

Kunda sadama detailplaneeringu KSH programmi ja eskiislahenduse kohta laekunud ettepanekud kaasatavatelt ja koostöötegijatelt

KOOSTÖÖTABEL

Nr	Osapool	ÜP etapp, kirja kuupäev ja nr	Kirja sisu (lühendatult)	Vastus
1.	Maa- ja Ruumiamet (kui endine Maa-amet)	KSH programm ja eskiislahendus 28.01.2025 nr 6-3/25/740-3	Planeeringualale jääb 7 geodeetilist märki. Ruumiandmete seaduse (edaspidi RAS) § 25 sätestab, et geodeetilise märgi kaitsevöönd on geodeetilist märki ümbritsev ala, kus geodeetilise märgi kaitse ja kasutamise vajadusest tulenevalt kitsendatakse inimtegevust. RAS § 26 lg 1 sätestab üheselt, et geodeetilise märgi kaitsevööndis on ilma geodeetilise märgi omaniku loata keelatud igasugune tegevus, mis võib kahjustada geodeetilist märki ja selle tähistust. Riikliku kõrgusvõrgu märk nr 8646 tuleb võimalusel säilitada praeguse asukohas. Kui nimetatud geodeetilist märki ei ole võimalik säilitada ning edaspidi on raskendatud märgi sihtotstarbeline kasutamine, tuleb see vastavalt geodeetiliste tööde korra § 9 lõikele 3 teisaldada sobivasse asukohta ning asendada samaväärse (sh mõõtmismetoodikate seisukohalt) geodeetilise märgiga. Varasema võrgu geodeetiline märk nr 0410, mis ei kuulu riiklikku geodeetilisse võrku ega kohalikku geodeetilisse võrku, tuleb võimalusel säilitada selle praeguses asukohas, samuti peab olema tagatud juurdepääs ja geodeetiliste mõõtmiste läbiviimine geodeetilisel märgil. Kui tööde käigus ei ole võimalik nimetatud geodeetilist märki praeguses asukohas säilitada, võib märgi kõrvaldada ja asendada ei pea. Planeeringuale jäävad kohaliku geodeetilise võrgu märgid nr 736, 14, 13, KM4 ja KM2. Vastavalt keskkonnaministri 28.06.2013 määruse nr 50 „Geodeetiliste tööde tegemise ja geodeetilise märgi tähistamise kord, geodeetilise märgi kaitsevööndi ulatus ning kaitsevööndis tegutsemiseks loa taotlemise kord“ § 2 lõikele 1 on kohaliku geodeetilise töö korraldajaks KOV. Palume KOVil kujundada seisukoht nimetatud geodeetiliste märkide säilitamise, teisaldamise või kõrvaldamise tingimuste osas.	Vastuses toodud tingimused lisati KSH programmi ja lisatakse KSH aruandesse.
2.	Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus	KSH programm ja eskiislahendus 05.02.2025 nr 4-4/25/2725-4	Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus on tutvunud Viru-Nigula valla Kunda sadama edasiarenduse detailplaneeringu KSH programmi ja eskiislahendusega ning ei esita nendele dokumentidele ettepanekuid ega vastuväiteid.	Võetud teadmiseks
3.	Päästeamet	KSH programm ja eskiislahendus 07.02.2025 nr 7.2-3.3/297-1	DP seletuskirjas p 1.3 “Olemasoleva olukorra kirjelduses“ on välja toodud, et sadamas asub vedellasti terminal. Täpsustatud ei ole asjaolu, et kavandatav tegevus jääb ohtlikku ettevõtte ohualasse ning ühtegi ohus-tatud tegevust ega inimesi 30 m mõjualas ei ole. Jääb arusaamatuks, kas ja kuidas võimalikud suurimad stsenaariumid võivad mõjutada planeeringu seotud inimesi, vara ja keskkonda. Kunda sadama territooriumil paikneb ohtliku ettevõtte Wibax Tank AS Kunda terminal, kellele on väljasta-tud käitamisluba kemikaaliseadus alusel. Käitise ohtliku ala suurus on 30 m, ohuala ehitistele 10 m ning tehniline võimekus on olemas tuleohtliku vedellasti käitlemiseks, kui ka mittesüttivate vedelate ainete käit-lemiseks. Kirjeldatud ei ole, kas ja kuidas ohtlike kemikaalide käitlemine ja ladustamine/hoiustamine ning kuivlasti hoiukohad teineteist mõjutavad, sh kas on võimalik sisemise doominoefekti tekkimine.	Lahendada detailplaneeringus

			DP punktis 2.8 „Kujad“ tuleb jälgida siseministri 27.05.2024 määrust nr 14 “Ohtlike ainete ladustamise tuleohutusnõuded“. DP KSH P eelnõus on viidatud „ tabel 1“, et lubatud on ladustada ohtlikke aineid, siis tuleb ka lähtuda eelpool nimetatud määrusest. Kemikaaliseaduse § 32 lg 3 alusel, kui planeerimise ja projekteerimise faasis korraldatakse KSH või KMH tuleb hinnata käitise seonduvaid riske ja ohte. Programmi osas seisukoha andmisel keskendub Päästeamet järgmistele punktidele: 1. kas programm näeb ette olemasolevate riskiallikate kaardistamist ja nendest tuleneva mõju hinnangut kavandatavale tegevusele; 2. juhul, kui kavandatav tegevus võib oluliselt muuta päästetöö toimepidevust piirkonnas, kas programm näeb ette tekkinud mõju hinnangut; 3. juhul, kui kavandatav tegevus tekitab ise olulise õnnetuse riski, kas programm näeb ette tekkida või muutuva õnnetuse riskide hindamise; 4. kui tegemist on uue suurõnnetuse ohuga ettevõtte või ohtliku ettevõtte või olemasolevas muudatuste tegemise ning ohualasse planeerimisega, kas programm näeb ette kavandatavale tegevusele avalduda võiva mõju hindamist. DP-s tuleks kajastada planeeritavate hoonete tuleohutusklassid ja kõrgused. Põhiplaanil näidata veevõtukohtad ja kaugused hoonetest.	1.Võeti teadmiseks. 2. Mitte arvestatud. Päästetöö ohuhinnang ei ole mõjude hindamise objekt. See lahendatakse ehitise kasutusloa kooskõlastusmenetluste raames. 3. Mitte arvestatud. Olulise õnnetuse riski põhjustavad tegevused planeeringu raames ei selgu. Need selguvad planeeringu realiseerimise etapis ja kuuluvad sellel hetkel hindamisel. Seega KSH-s selliseid riske ei hinnata. 4. Mitte arvestatud. Olulise õnnetuse riski põhjustavad tegevused planeeringu raames ei selgu. Need selguvad planeeringu realiseerimise etapis ja kuuluvad sellel hetkel hindamisel. Seega KSH-s selliseid riske ei hinnata. Lahendada DP koostamise käigus
4.	Elis Riispapp (Sadama tee elanike esindaja)	KSH programm ja eskiislahendus 12.02.2025	1. Peatükis 6.2. Valgus, kiirus, soojus, müra ja vibratsioon pole kirjeldatud olemasolevat olukorda seoses müra ja vibratsiooniga, mis täna sadama läheduses toimub ning kuidas see mõjutab elanikke. 2018. a on koostatud Kunda linna välisõhu mürakaartide seletuskiri ja mürakaardid , mille abil anti üldhinnang Kunda linna Lontova piirkonna puiduterminalide (SCA Metsad Eesti AS, Holmen Mets AS, Stora Enso Mets AS) tegevusest tekitatud müratasemete kohta. Vastavalt Terviseameti kirjale (10.10.2019 nr 5-7/19/936-10) vastab Kunda linna välisõhu mürakaardi järgi päevane tööstusmüra tase Lontova piirkonnas elumajade läheduses määruse nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ (edaspidi määrus nr 71) nõuetele. Õine tööstusmüra tase elumajade läheduses kohati ja halvima olukorra õine tööstusmüra tase kõikide Lontova piirkonna elumajade läheduses ületab määrusega nr 71 kehtestatud nõudeid. Samuti palun viidata müra vähendamise tegevuskavale. Mingis etapis on vajalik mürakaartide koostamine ning müra olukorra modelleerimine ning müra kumulatiivsuse arvestamine. Vastavalt tulemustele on oluline leevendusmeetmete (müravallid, seinad, ööpäevaringne müra seire vms) käsitlemine, ning kuidas Kunda sadam planeerib müra ulatust vähendada. Kergliiklustee viimine Uus-sadama tee äärde, kus on intensiivne raskeveoliiklus, pole turvaline ega kohalike elanike soovidele vastav. Kergliiklejatele tuleb tagada rahuliku miljöõga ohutu ligipääs randa, kuid mitte suruda kergliiklusteed raskeveokitega kaetud Uus-Sadama tee. Rannas toimub palju olulise tähtsusega sündmused ja üritusi (merepäevad, muinastulede öö, erinevad kontserdid, jaanipäev, lastelaagrid, võrkpalli võistlused jne), siis sellest tulenevalt on oluline tagada kogu Kunda linnaelanikele (ka. laste) turvaline ja hea keskkond kergliiklemiseks randa. Positiivse asjaoluna toome välja selle, et Kunda rand on renoveeritud, toimuvad toredad üritused ja tegutsevad erinevad toitlustamisega seotud ettevõtted ning inimeste arv on oluliselt suvisel perioodil suurenenud. Oluline on hoida mitmekülgset ja turvalist miljööd ja liiklemist randa.	Arvestatud Koostati peatükk „3.2 Müra“. Kus viidati mõlemale uuringule ja toodi kõige olulisem välja. Arvestatud Peatükki „7 Hindamismetoodika“ lisati mõjuvaldkonnana müra. KSH raames kirjeldatakse vajalikku mürauuringu sisu ja etappi, millal uuring tuleb läbi viia. KOV tegi ettepaneku viia ülekäigukoht turvalisemasse kohta, mitte teekurvi alasse. Ülekäiguraja asukoht tuleb lahendada projekteerijal DP koostamise käigus. Arvestatud

		Sirtsiloodusala (EE0070104) kaitse-eesmärkideks on seatud tiigilendlase ja paksukojalise jõekarbi kaitse. Uus-Sadama tee 18 on ühenduses truubiga, mis kulgeb vanajõe lookesse, mis on ühenduses Kunda jõega. Selles Vana-Jõe lookes võib olla sobilik elupaik paksukojalisele jõekarbile. Pole teada, kuidas truubi sulgemine või truupi suunatav vesi võib ehituse käigus paksukojalist jõekarpi mõjutada, kui ta selles sonnis elutseb. Seetõttu on vajalik teostada veelustiku eksperdi poolt paksukojalise-jõekarbi eksperthinnang, et kas ja kuidas ehitustegevus võib seda liiki mõjutada. Punktis 4.3.1 on toodud, et kavandataval tegevusel puudub mõju Kunda jõele ja Sirtsiloodusalale ning sh puudub mõju teistele käsitiivalistele (vt peatükk „6.5.4 Käsitiivalised“), puudub ka mõju ka võimalikule tiigilendlase asurkonnale. Kõik Eestis esinevad nahkhiireliigid (12 liiki) on kantud Euroopa Liidu nõukogu direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta (EÜT L 206, 22.07.1992, lk 7–50) IV lisasse (ranget kaitset vajavad liigid ilma loodusalasid moodustamata) ning tiigilendlane ka II lisasse (liigile luuakse loodusalad). Nahkhiireliikide kaitse korraldamiseks on koostatud kaitse tegevuskava (KeA peadirektori 15.03.2017 käskkirj nr 1-1/17/150). Looduskaitseeaduse (LKS) kohaselt ei tohi kaitsealuseid nahkhiiri surmata, püüda ega loodusest eemaldada, samuti tahtlikult häirida paljunemise, talvitumise ning rände ajal. Ka ei tohi hävitada ega kahjustada nende sigimis- ning muid püsielupaiku. Kuna võimalik laiendus hõlmab kahte märgala (90301:001:0022, 90301:001:0021 (Sadama tee ja Uus-Sadama tee vaheline ala)), siis pole välistatud võimalik mõju nahkhiirtele, sest märgalad võivad olla nahkhiirtele lisaks jõele olulised toitumisalad, mille kohal käiakse toitudes putukatest. Vajalik on teostada kogu nahkhiire sesooni (1.05-31.09) hõlmav uuring, et selgitada nende märgalade tähtsust nahkhiirte elu- ja toitumispäigana. Ühtlasi tunneme muret ka selle üle, et täna pole võimalik külastada muinsuskaitsealast objekti Kunda tule torn (1909. aastal ehitatud erilise arhitektuuriga ning samasugust teist ei ole olemas) https://register.mui-nas.ee/public.php?menuID=monument&action=view&id=15700, kuna sinna pole enam ligipääsu, asub Kunda Sadama territooriumil ning see on täna aiaga piiratud. Tänapäevaks piiravad tule torni säilinud osa nähtavust Kunda sadama hooned. Ka maa poolt lähenedes ei ole tule torni säilinud osa nähtav, kuna paiknedes teiste ehitiste vahel jääb see madalamaks kui kõrval asuvad hooned ja ümbritsev haljastus. Saadetud eskiisiga läheb olukord veel hullemaks. Kunda sadama laienemise tõttu oleme me juba kahjuks kaotanud olulise osa kultuuripärandist, kus tule torni kõrval asunud hooned, miljöo muudeti ja elumajad lammutati. Me ei ole rahul tänase olukorraga, kus kodanikel ja meil endil pole võimalik mälestise juurde pääseda. Palume aitame säilitada Eesti kultuuripärandit, mitte ärme piira ligipääsu objektidele. Palume leida lahendus, kuidas võimaldada huvilistele ligipääs antud kultuurimälestisele. Vana sadama tee ja Kunda tule torn on märgilise tähendusega osa Kunda ajaloo, mida peaks meie kui kogukonna (linna elanike ja sadama tee maja omanike) hinnangul kindlasti säilitama. Teeme ettepanekud Lisa dokumentides. Lisatud eraldi failidena. Rakvere mnt / Sadama tee kontaktvööndi analüüs (Lisa 1) ja Detailplaneeringu eskiisi muudatusettepanekud (Lisa 2). Soovime detailplaneeringu eskiisi staadiumis avaliku arutelu korraldamist ning palume Sadama tee ja linna elanike ühise ettekande võimaldamist koos graafilise materjali esitlemise võimalusega. Palume 15.01 saadetud detailplaneeringu eskiisi muutmist, mis arvestab linna ja sadama tee elanikega. Avalikul arutelul teeme ettepanekud detailplaneeringu eskiisi muutmiseks.	Ettepanek lisatakse KSH aruandesse ühe kohustusliku tegevusena projekteerimisetapis. KSH raames pole mõistlik seda küsimust lahendada kuna ei ole kindel, kas uus veelahendus truubi ja sonni juures olemasolevat olukorda muudab. Ei arvestatud Nahkhiirte leiupaigad asuvad jõeorus (KLO9124249, KLO9124225, KLO9113022 jne). Nende toitumisala võib olla oluliselt laiem. Sh elamute ala jõe idakaldal samas üldiselt ei piirata tegevusi väljaspool kontuuritud leiupaika kuna mõju on pigem määratletud ja see oluliselt takistaks inimtegevust. KSH programmis toodud seisukohta olulise mõju puudumise osas ei ole vastustanud ka Keskkonnaamet, kui looduskaitse rakendusamet. Lahendada DP koostamise käigus. Lahendada DP koostamise käigus.	
5.	Politsei- ja Piirivalveamet	KSH programm ja eskiislahendus 12.02.2025 Nr 2.1-3/1942-2	1. Akvatooriumi väravate avas peab olema kiirelt/vahetult suletav elektriliselt (arvestades ka elektrivoolu katkemisel, mis sadama generaatori toltelt juhitud) reostuse korral poomilintidega,- vältimaks reostuse laienemist merealale ja takistamiseks edasist eskaleerumist lähedal asuvatele looduskaitsealadele. Seega projekteerida akvatooriumi ots juba vastavalt reostuse poomilindi hoiuruumiga (kuiva, kuhu ka merevesi ei pääseks,- ja ilmastikust sõltumatu) ja kõik, mis sellega vajalik kaasnev koos suund rullikute jm. loomisega.	Lahendada DP koostamise käigus

			2. Kuna sadamas vasakul Toolse poolel asub vahetult ujumirand ja ligiduses puudub merele vahetu/ ohutu pääs väikealustele/ piirkonnas teised väikesadamad asuvad nii palju eemal on inimestele kiire abi andmine,- võimaliku õnnetuse korral hetkel raskendatud või muudab abi andmise lootusetult hiljaks. 3. Veeskamiseks slipp väikealustele,- rajada Letipea poolsele välisele akvatooriumi osale.	
6.	Transpordia- met	KSH programm ja eskiislahendus 13.02.2025	Oleme tutvunud esitatud materjalidega ning teatame, et Transpordiametil ei ole KSH programmi eelnõu ja detailplaneeringu eskiisi kohta märkusi ega ettepanekuid.	Võeti teadmiseks
7.	Keskkon- naamet	KSH programm ja eskiislahendus 13.02.2025 nr 6-2/25/818-2	1.KSH programmi eelnõu ptk-is 2.3 „Keskkonnamõju strateegilise hindamise ulatus“ on kirjutatud: Arenda- jal ei ole hetkel kindlat teadmist millal vastu võetav DP ellu viiakse ning milliste osade kaupa. Sellises mää- ramatuses ei näe arendaja mõistlikuna kõikide keskkonnauuringute kohest teostamist. Seetõttu jääb KSH täpsusaste strateegilisele tasandile. Kirjeldab võimalikud põhimõttelised mõjud ja annab juhised keskkon- nauuringuteks projekteerimise ja võimalike keskkonnalubade (nt veeluba) taotlemise etapiks. KSH programmis ei ole merevaldkonda (merepõhjaelustik ja elupaigad, kalastik, vee kvaliteet, rannaprot- sessid) põhjalikumalt kaardistatud. Selgitame, et isegi kui KSH täpsusaste jääb strateegilisele tasandile, peab DP ja KSH käigus välja selgitama, kas merre sellises ulatuses uute rajatiste rajamine on põhimõtteli- selt võimalik. St kas puuduvad laiendamist välistavad asjaolud. Siinkohal tuleb programmis analüüsida, kas sellise põhimõttelise otsuse saab teha olemasolevaid andmeid (varasemad KMH aruanded, seire andmed, mereelupaikade mudeldused, ortofotode analüüs vm) kasutades või on selleks vaja teostada KSH käigus lisa uuringuid/ekspertarvamusi. KSH peab kaardistama põhilised teadmiste lüngad, mis tuleb välja selgitada juba järgmistes etappides (vee erikasutuse keskkonnaluba). 2.KSH programmi eelnõu ptk-is 3.2 „Pinnavesi“ lk 9 on kirjutatud: Samuti ei rakendu seal Looduskaitsesea- duse § 38 lg 5 punkti 2 alusel ranna ja kalda ehituskeeluvöönd, kuid rakendub ranna ja kalda piiranguvöönd 200 meetri ulatuses veepiirist. Tegemist on eksitava lausega, kuna looduskaitseseaduse (LKS) § 38 lg 5 p 2 ei vähenda ehituskeeluvööndit vaid sätestab teatud erandid, mis võimaldab uusi ehitisi teatud tingimustel ehituskeeluvööndisse ehitada. LKS § 38 lg 5 p 2 alusel saab ehituskeeluvööndisse uusi ehitisi ehitada vaid juhul, kui tegemist on sadama- ehitiste või veeliiklusrajatisega, mis on kavandatud kehtestatud detail- või üldplaneeringuga, samuti tuule- parki kavandava kohaliku omavalitsuse eriplaneeringuga. Keskkonnaamet on seisukohal, et LKS § 38 lg 5 p 2 nimetatud sadamaehitisteks on sadama sihtotstarbeli- seks kasutamiseks vajalikud ehitised. Millele võib tagasihoidlikus mähus lisanduda ka sadama toimimist toetavaid funktsioone (toitlustus, esmatarbekauba müük, jms merelt tulijaile) või ehitisi. Muude sadama ter- ritooriumile või lähiümbrusesse kavandatavate ehitiste ehitamine eeldab ehituskeeluvööndi (EKV) vähenda- mist5. Sadama ja sadamaehitise definitsioon on antud sadamaseaduses (SadS), mille § 2 lg 1 kohaselt on sadam veesõidukite sildumiseks kohandatud ja sadamateenuse osutamiseks kasutatav maa- ja veeala ning seal asu- vad sadama sihtotstarbeliseks kasutamiseks vajalikud ehitised (edaspidi sadamaehitis). Sadamateenusteks on SadS § 3 lg 1 alusel järgmised sadamas teostatavad tegevused: veesõiduki sildumise võimaldamine, vee- sõiduki lastimine ja lossimine, reisijate laevale mineku ja laevalt tuleku korraldamine, veeliikluse korralda- mine akvatooriumil ja sissesõiduteel, veesõidukite pukseerimine ja jäämurdmine akvatooriumil, veesõiduki punkerdamine ning laevajäätmete vastuvõtmine. 3.KSH programmi eelnõu ptk-is 4.3 „Tõenäoliselt oluliste mõjude prognoosimine“ on Letipea loodusala kohta kirjutatud: Ei ole välistatud, et süvendamisest põhjustatud heljum kandub rannikumere elupaikadesse	Arvestatud Peatükki „7 Hindamismetoodika“ lisati mõjuvaldkond „ran- naprotsessid“ ja lisati järgmine hindamismetoodika kirjeldus: Tööde käigus viiakse läbi ortofotode analüüs, mille põhjal an- takse ülevaade rannaprotsesside põhimõttelisest skeemist. Vaadatakse ka veelause liivapiiri muutust määral mis ortofo- tode analüüs võimaldab. Samuti vaadatakse üle varasemate seirete tulemused ning seni tehtud süvenduste mahud (vajalik rannas liikuvate settemahtude hindamiseks). Tööde käigus möödistatakse ka kordusprofiilid varasemate seireprofiilide asukohas, mis annab parema teadmise setete mahuliste muu- tuste kohta (lisaks ortofotode analüüsile, mis annab pigem pindade muutused). Välitööde käigus võetakse ka pindmiste setete proovid planeeritava sadamalaienduse alal ning viiakse läbi nende setteproovide terajämeduse analüüs. Antakse hinnang tegevuse põhimõttelisest võimalikkusest. Arvestatud Viga parandati. Samasse peatükki lisati KeA vastuses toodud täpsustused. Arvestatud

		liivamadalad (1110), liivased ja mudased pagurannad (1140), laiad madalad lähed (1160) Letipea loodusala. Toolse loodusala kohta on samas peatükis kirjutatud: Pole välistatud mõju võimalikele Toolse loodusala kaitstavatele merelistele elupaikadele. Lõplikuks järelدuseks on, et nimetatud loodusalade osas tuleb läbi viia Natura asjakohane hindamine. Märgime, et selleks hindamiseks on vajalikud teadmised ka vee erikasutuse ja selle mõjude osas – täitmise ja süvendamise maht, heljumi levik, muutused rannaprotsessides. Seega peaks KSH käigus neid asjaolusid käsitlema. KSH programmist ei tule praegu välja, kuidas kavandatakse mõju elupaikadele hinnata. Näiteks lk 49 algavas tabelis, kus on toodud hinnatavad komponendid, ei ole vee valdkonda välja toodud. Palume täiendada, mis andmetest lähtuvalt Natura hindamist teostatakse. 4.KSH programmi eelnõu ptk-is 6.1.2. „Narva-Kunda lahe rannikuveekogum“ on kirjutatud: Ehitustööde ajal võib kaasneda kavandatava tegevusega mõju Narva-Kunda lahe rannikuveekogumi seisundile. Mõju on tingitud heljumi kontsentratsiooni tõusust akvatooriumi süvendustöödel. See põhjustab muutuseid vee kvaliteedis ning omab seeläbi mõju ka vee-elustikule. Kavandatava tegevusega võib kaasneda ka risk ohtlike ainete sattumiseks pinnavette, seda juhul kui süvendatav või uputatav materjal sisaldab ohtlikke aineid. Samuti kaasneb risk vee reostumiseks ohtlike ainetega tööde tegemisel vees. Kaasneva heite suurus piirdub masinas oleva kütuse kogusega. Riski maandamiseks tuleb kasutada töökorras masinaid, mis on mõeldud veekeskkonnas tööde tegemiseks ning tagada reostustõrjevahendite olemasolu ja kasutamine õnnetuste korral. Selgitame, et kõiki eelnimetatud riske ei ole võimalik hallata töökorras masinate ja reostustõrjeplaani rakendamiseга. Näiteks heljumi kontsentratsiooni tõus või ohtlikud ained setetes. Kas teemat käsitletakse järgmistes etappides? Palume täiendada. 5.KSH programmi eelnõu ptk-is 7 „Hindamismetoodika“ väljatoodud tabelis on hinnatava komponendina nimetatud: hinnang kavandatava tegevuse mõjust ranna kaitse eesmärkidele. Palume täiendada nimetatud komponendi hindamise viisi punktiga, kus analüüistakse, kas sadama laiendamine võib oluliselt mõjutada ka külgnevat rannaala läbi muutuvate rannaprotsesside. Ühtlasi palume tabelit täiendada ning hinnatava komponendina eraldi välja tuua „kirjeldatakse põhimõttelisel tasemel merealal sadama laiendamiseга kaasnevaid võimalikke looduskeskkonna muutusi“. Kuigi detailne hindamine jäetakse järgmisesse etappi, tuleb välja selgitada, ega tegevus ei ole välistatud. Samuti palume täiendada tabelit eksperdi osas, kes hindab tegevuse põhimõttelist võimalikkust merealal (vee kvaliteet (sh heljum, ohtlikud ained), rannaprotsessid, mereelupaigad, vee-elustik). 6.DP seletuskirja ptk-s 2.11. „Muinsuskaitselisel tingimused“ on vastuolu. Peatükis lk 10 tuuakse välja: Peale sadama valmimist on vaja läbi viia toimuvate merepõhja setete liikumise uuring. Selle eesmärk on	Peatükki „7 Hindamismetoodika“ lisati mõjuvaldkond „mereskeskkond“ ja lisati järgmine hindamismetoodika kirjeldus: Töö käigus antakse esmane hinnang heljumi leviku suhtes. Selleks võetakse setteproove planeeritavalt sadama laiendusalalt ning nende proovide põhjal antakse teoreetiliste aluste põhjal (erinevate setteosakeste langemise kiirus, keskmised hoovuste kiirused ja suunad) hinnang setete maksimaalse leviku osas. Detailsem heljumi liikumise analüüs viiakse läbi enne lõpliku otsuse tegemist sadama laienduse kohta (siis toimuks juba täpsem/detailsem modelleerimine). Arvestatud Peatükis „7 Hindamismetoodika“ lisati mõjuvaldkond „mereskeskkond“ Selles kirjeldatakse heljumi leviku seaduspärasusi. Lisaks kavandati järgmine tegevus: Kujundatakse seisukoht settest reostusproovide võtmise vajaduse osas ning asjakohasel juhul antakse suunised edasiseks tegevuseks. Arvestatud Senised tööd on näidanud, et praegune sadam asub setete lõplikul kuhjealal. Lähtuvalt teoreetilisest alustest saame väita, et sadama laiendamine kuhjealal ei tohiks olulisel määral mõjutada rannaprotsesside kulgu, sest setted ei möödu tänasest sadamamuulist, sadama laienduse käigus lühendatakse veidi ala kuhu setted kuhjuvad. Selle peamiseks mõjuks on aga rannajoone veidi kiirem nihkumine meresuunas (ka looduslik protsess on rannajoone nihkumine meresuunas). Kui suur on see kiiruse muutus, selgub KSH tööde käigus. Peatükki „7 Hindamismetoodika“ lisati mõjuvaldkond „rannaprotsessid“ ja lisati järgmine hindamismetoodika kirjeldus: Tööde käigus viiakse läbi ortofotode analüüs, mille põhjal antakse ülevaade rannaprotsesside põhimõttelisest skeemist. Vaadatakse ka veelause liivapiiri muutust määral mis ortofotode analüüs võimaldab. Samuti vaadatakse üle varasemate seirete tulemused ning seni tehtud süvenduste mahud (vajalik rannas liikuvate settemahtude hindamiseks). Tööde käigus mõõdistatakse ka kordusprofiilid varasemate seireprofiilide asukohas, mis annab parema teadmise setete mahuliste muutuste kohta (lisaks ortofotode analüüsile, mis annab pigem pindade muutused). Välitööde käigus võetakse ka pindmiste setete proovid planeeritava sadamalaienduse alal ning viiakse läbi nende setteproovide terajämeduse analüüs. Antakse hinnang tegevuse põhimõttelisest võimalikkusest. Arvestatud
--	--	--	---

			hinnata kas ja kuidas mere täitmine ja süvendamine mõjutab mere põhjasetete (liiva) erosiooni/akumulatsiooni laevavrakkide asukohas Kunda sadamast idas (koordinaatidel 6601145.79, 645008.21 ja 6601038.59, 645304.83)“. Peatüki lk 11 on lisatud: Kui merepõhja setete liikumise uuringu tulemusena selgub, et vrakkide asukohas toimub erosioon ja nende säilimine algses asukohas on ohustatud, tuleb enne sadama rajatiste projekteerimist hinnata, kas sadama laiendamine on selline avalik hüve, mis kaalub üles vrakkide säilitamise algses asukohas.“ Muinsuskaitseameti 04.04.2023 vastuskirjas nr 5.1-17.5/421-1 tuuakse välja, et uuring tuleb teha nüüd ja selle tulemustega tuleb arvestada KSH koostamisel. Seega jääb ebaselgeks, kuidas tehakse uuring peale sadama valmimist ning nende uuringute põhjal otsustatakse projekteerimise käigus, kas sadamarajatiste rajamist saaks lubada. Kas on mõeldud sadama maismaa osa valmimist? Palume üle vaadata ja täpsustada.	Vrakid on piirkonnas kus toimub setete aeglane kuhje ning nende vrakkide mattumine. Lähtudes teoreetilisest alustest näeme, et kuna sadama laienduse käigus väheneb veidi lõp-liku kuhjeala ulatus ning välistatakse rannasetete sattumine sadamakvatooriumisse (mis hiljem kaadamise käigus muidu oleks süsteemist välja viidud), siis selle võrra kiireneb setete kuhjumine sadamast idapoolle jääval rannalõigul, mis on sisuliselt loodusliku protsessi veidi kiirendatud kujul jätkumine. Kui palju kiirem, selgitatakse välja rannaprotsesside ja merekeskkonna hindamise käigus (vt pt „7 Hindamismetoodika“ hinnatavad komponendid „merekeskkond“ ja „rannaprotsessid“).
8.	Muinsus- kaitseamet	KSH programm ja eskiislahendus 14.02.2025 nr 5-10/124-1	1. Muinsuskaitseamet ei sea muinsuskaitse eritingimustega detailplaneeringule täiendavaid nõudeid, kui hoonestust ei kavandata kaitsevööndi Uus-Sadama tee poolsesse ossa. 2. Soovitame lahendada ka alale “POS 13” kavandatud hoonete paiknemise selliselt, et mälestis jääks Uus-Sadama tänavalt nähtavaks. 3. Kooskõlastame detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande pärast järgnevate paranduste sisseviimist: 3.1. detailplaneeringu tugiplaanile ja põhijoonisele lisada mälestise nimetus, registrinumber ning kaitsevöönd (so 50 meetri ulatuses mälestise väliskontuurist). Samade andmetega täiendada ka DP seletuskiri. 3.2. Mitte kavandada hoonestust ehitismälestise Kunda tuletorn kaitsevööndi Uus-Sadama tee poolsesse ossa. 3.3. KSH programmi hindamismetoodika peatükis anda hinnang kavandatava tegevuse mõjust kultuurimälestisele Kunda tuletorn (reg-nr 15700) ja kirjeldada hindamismetoodikat ning anda hinnang kavandatava tegevuse mõjust kahele laevavrakile (koordinaatidel 6601145.79, 645008.21 ja 6601038.59, 645304.83) ja kirjeldada hindamismetoodikat. 3.3.2. anda hinnang kavandatava tegevuse mõjust kahele laevavrakile (koordinaatidel 6601145.79, 645008.21 ja 6601038.59, 645304.83) ja kirjeldada hindamismetoodikat. 3.4. Keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi osapoolte peatükki (ptk 8) li-sada asjaomase asutuse-na Muinsuskaitseamet.	Lahendada planeeringu koostamise käigus Arvestatud Vrakid on piirkonnas kus toimub setete aeglane kuhje ning nende vrakkide mattumine. Lähtudes teoreetilisest alustest näeme, et kuna sadama laienduse käigus väheneb veidi lõp-liku kuhjeala ulatus ning välistatakse rannasetete sattumine sadamakvatooriumisse (mis hiljem kaadamise käigus muidu oleks süsteemist välja viidud), siis selle võrra kiireneb setete kuhjumine sadamast idapoolle jääval rannalõigul, mis on sisuliselt loodusliku protsessi veidi kiirendatud kujul jätkumine. Kui palju kiirem, selgitatakse välja rannaprotsesside ja merekeskkonna hindamise käigus (vt pt „7 Hindamismetoodika“ hinnatavad komponendid „merekeskkond“ ja „rannaprotsessid“). Arvestatud Muinsuskaitseamet lisati KSH programmi
9.	Terviseamet	KSH programm ja eskiislahendus 14.02.2025 nr 9.3-4/25/335-2	Planeeringualalt Sadama teel paikneva lähima elamumaani (katastritunnus 34501:002:0250) on umbes 70 m. Sadama maa-alalt võib levida nii ehitustööde kui ka sadama kasutusaegne mürahäiring planeeringuala läheduses paiknevate elamuteni. Tegemist on välisõhus leviva müraga, mis on reguleeritud atmosfääriõhu kaitse seadusega (edaspidi AÕKS). AÕKS § 54 lg 4 järgi on välisõhus leviva müra normtasemed ja müra mõõtmise meetodid kehtestatud keskkonnaministri 16.12.2016 määrusega nr 71 „Välisõhus leviva müra	Arvestatud

			normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ (edaspidi määrus nr 71). AÕKS § 59 järgi peab müraallika valdaja tagama, et tema müraallika territooriumilt ei levi normtaset ületavat müra. Edasisel planeerimisel tuleb arvestada, et planeeringuala ehitus- ja kasutusaegne müra ei ületaks lähedal asuvatel müratundlikel maa-aladel määruse nr 71 lisas 1 kehtestatud müra normtasemeid. Sotsiaalministri 04.03.2002 määrus nr 42 „Müra normtasemed elu- ja puhkealal, elamutes ning ühiskasutusega hoonetes ja mürataseme mõõtmise meetodid“ kehtestab müra normtasemed elamute ja ühiskasutusega hoonete sees ning mürataseme mõõtmise meetodid. Olulise müraallika rajamisel on asjakohane mürauuringu koostamine perspektiivse olukorra kohta ja uuringu tulemustele tuginedes tuleb vajadusel välja töötada asjakohased müraleevendusmeetmed. Eesti Looduse infosüsteemi andmetel jääb puurkaevu (registrikood PRK0002756) asukoha aadressiga Sadama tn 6, Kunda linn, sanitaarkaitseala (50 m) osaliselt planeeringualale. Puurkaevu sanitaarkaitsealal tuleb järgida sanitaarkaitsealadele kehtestatud nõudeid ja vältida põhjavee kvaliteeti halvendavaid tegevusi, sest see võib omakorda tuua kaasa joogivee kvaliteedi halvenemise. Planeeritaval alal joogiks ja olmevajadusteks kasutatava vee kvaliteet peab vastama sotsiaalministri 24.09.2019 määruse nr 61 „Joogivee kvaliteedi- ja kontrollinõuded ja analüüsimeetodid ning tarbijale teabe esitamise nõuded¹“ nõuetele. Planeeringuala lääneküljele jääb kohalikule omavalitsusele kuuluv avalikuks kasutamiseks mõeldud supelrand, Kunda rand, koos puhkerajatistega. Planeeringu teostamisel/elluviimisel tuleb tagada sotsiaalministri 03.10.2019 määruse nr 63 „Nõuded suplusveele ja supelrannale“ nõuete täitmine. Mistahes tegevused (sh ehitustegevus, sadama kasutusaegne tegevus) ei tohi halvendada suplusvee kvaliteeti. Ehitusmüra tasemed ei tohi lähedusse jäävatel müratundlikel maa-aladel ajavahemikus 21.00-7.00 ületada määruses nr 71 sätestatud asjakohase mürakategooria tööstusmüra normtaset. Impulssmüra piirväärtusena rakendatakse asjakohase mürakategooria tööstusmüra normtaset. Impulssmüra põhjustavat tööd võib teha päevadel kella 07.00- 19.00. Ehitus- ja kasutusaegne vibratsioon ei tohi ületada läheduses asuvates elamutes sotsiaalministri 17.05.2002 määruses nr 78 „Vibratsiooni piirväärtused elamutes ja ühiskasutusega hoonetes ning vibratsiooni mõõtmise meetodid“ § 3 kehtestatud piirväärtusi.	Arvestatud Peatükki „3.4 Geoloogia, hüdrogeoloogia, maastik“ lisati viide puurkaevule ja selle sanitaarkaitsealale. Arvestatud Kirjeldatud nõue lisatakse KSH aruandesse Arvestatud Kirjeldatud nõue lisatakse KSH aruandesse Arvestatud Kirjeldatud nõue lisatakse KSH aruandesse Arvestatud Kirjeldatud nõue lisatakse KSH aruandesse
10.	Maa- ja Ruumiamet (kui planeeringute menetleja alates 01.01.2025)	KSH programm ja eskiislahendus 07.04.2025 nr 6-3/25/740-4	1. Detailplaneeringu jooniste kohaselt on planeeritavad krundid pos 1, pos 2, pos 3, pos 4, pos 5, pos 7, pos 8, pos 11 ja pos 12 planeeritud osaliselt või täielikult praegusest merealast. PlanS § 126 lõike 6 kohaselt on detailplaneeringuga määratud krunt katastriüksuse moodustamise aluseks. Veeseaduse (edaspidi VeeS) § 23 lõige 2 sätestab, et avalik veekogu ei saa olla tsiviilkäibes ja kuulub vaid riigile. VeeS § 23 lõike 1 punkti 2 kohaselt on avalikuks veekoguks mh territoriaalmeri. Sellest tulenevalt ei ole katastriüksuste moodustamine avalikku veekogusse õiguslikult võimalik ning katastriüksuse moodustamisel tuleb arvestada kaldajoonega. Kaldajoone muutmine saab toimuda ruumiandmete seaduse ning Vabariigi Valitsuse 05.12.2013 määruse „Eesti topograafia andmekogu asutamine ja andmekogu pidamise põhimäärus“ alusel. Pärast merepõhja täitmist ja kaldajoone muutmist on võimalik viia olemasolevate kaldakinnisasjade piirid kaldajoonele, lähtudes maakatastriseaduse § 19³ lõigetes 5-11 sätestatust. Alles pärast vastavate toimingute läbiviimist on võimalik ellu viia põhijoonisel planeeritud krundijaotus. Detailplaneeringu seletuskirja punktides 2.2. „Planeeringuala kruntideks jaotamine“ ja 2.14. „Planeeringu elluviimine“ ei ole kirjeldatud, milliste tegevuste ja toimingute tulemusena on võimalik planeeritud lahendus ellu viia – merepõhja täita ja planeeritud krundid moodustada. Palume tuua välja konkreetset detailplaneeringu lahenduse elluviimise (sh krundijaotuse) etapid, kirjeldades selleks vajalikke toiminguid. Teeme	Arvestatud, seletuskirja muudetud.

		ettepaneku näidata kruntide moodustamise järjekord ära ka graafiliselt, tuues esimese etapina välja maaka- tastriseaduse § 19³ lõigetest 6 ja 10 tulenev maa jaotamine pärast kaldajoone muutmist vastavalt merepõhja täitmisele. 2. Detailplaneeringu seletuskirja punktis 1.2. on loetletud planeeringu lähtedokumendid. Palume lisada ühe lähtedokumendina ka Lääne-Viru maakonnaplaneering 2030+. Kuna maakonnaplaneering on kehtestatud hiljem (riigihalduse ministri 27.02.2019 käskkirjaga nr 1.1-4/30) kui Kunda linna üldplaneering (Kunda Linnavolikogu 21.06.2001 määrusega nr 20), siis võib maakonnaplaneeringus olla käsitletud selliseid tee- masid, mida varasemalt kehtestatud üldplaneeringus lahendatud ei ole. Riigihalduse ministri 17.10.2019 määruse nr 50 „Planeeringu vormistamisele ja ülesehitusele esitatavad nõuded“ § 3 lõike 1 punkti 5 kohaselt märgitakse planeeringu seletuskirjas planeeringulahenduse kirjeldus ruumilise arengu eesmärkide saavutamiseks, sealhulgas vastavus liigilt üldisemale planeeringule. Palume kirjeldada detailplaneeringu seletuskirjas planeeringulahenduse vastavust Lääne-Viru maakonnaplaneerin- gule 2030+. 3. Detailplaneeringuga planeeritav sadama maa krunt pos 14 (planeeritud ehitusõigus viie kuni 18 m kõr- guse hoone ehitamiseks, kokku maksimaalselt 7914 m² suuruse ehitisealuse pinnaga) asub kehtiva Kunda linna üldplaneeringu kohaselt loodusliku haljastusega alal. Krunt kattub suuresti Uus-Sadama tee 18 katast- riüksusega (tunnus 90301:001:0022, pindala 11402 m²), mille sihtotstarbeks on maatulundusmaa. Maakonnaplaneeringu kohaselt on planeeritava krundi pos 14 osas tegemist roheline võrgustiku tugialaga (tuumalaga), mille üheks eesmärgiks on hoida ala looduslikku seisundit. Seletuskirja kohaselt ei tohi rohe- lise võrgustiku tugialal kavandatavad tegevused halvendada tugiala toimimist ning alal peaks hoiduma met- samaa sihtotstarbe muutmise ja metsa raadamisest. Tugialadel tuleb olemasolev maakasutuse intensiivsus säilitada võimalikult madalana ja keskkonda säästvana. Koostatavas Viru-Nigula valla üldplaneeringus on tehtud ettepanek Kunda jõge ümbritseva roheline võrgustiku pindala vähendamiseks selliselt, et roheline võrgustik ulatuks ainult planeeritava krundi pos 14 edelapiiri äärde. Märgime, et vastavalt PlanS-i § 90 lõike 3 punktile 3 annab MaRu maakonnaplaneeringu muutmise ettepa- neku sisaldavale üldplaneeringule heakskiidu andmise otsustamisel nõusoleku maakonnaplaneeringu muut- miseks või keeldub nõusoleku andmisest. Lõike 3¹ kohaselt on nõusoleku andmise või sellest keeldumise eelduseks valdkonna eest vastutava ministri kooskõlastus. Käesolevaks hetkeks ei ole MaRu üldplaneeringu heakskiitmist veel otsustanud ega maakonnaplaneeringu muutmiseks roheline võrgustiku osas nõusolekut andnud. Koostava üldplaneeringu kohaselt on Uus-Sadama tee 18 maaüksus märgitud kui kõrgendatud avaliku hu- viga (KAH) ala. Seletuskirja kohaselt on KAH alade osas tegemist RMK hallatavatel maadel asuvate ala- dega, millega kaasneb kõrgendatud avalik huvi ning neil on kõrge rekreatiivne väärtus kohaliku kogukonna jaoks. Uus-Sadama tee 18 kinnisasja puhul ei ole küll tegemist RMK hallatava maaga, kuid on oluline ar- vestada, et üldplaneeringu koostamisel on maaüksusele omistatud kohaliku kogukonna jaoks oluline kõrge rekreatiivne väärtus. Arvestades eeltoodud asjaolusid planeeritava krundi pos 14 osas, teeme ettepaneku säilitada planeeritava krundi pos 14 osas maaüksuse senine looduslik seisund ja maakasutus, mis vastaks nii kehtivale Kunda linna üldplaneeringule, Lääne-Viru maakonnaplaneeringule 2030+ ning koostamisel olevas Viru-Nigula valla üldplaneeringus välja toodud väärtustele. 4. PlanS § 4 lõige 2 punkti 5 kohaselt on planeerimisalase tegevuse korraldaja ülesandeks planeeringu ellu- viimisega kaasnevate asjakohaste majanduslike, kultuuriliste, sotsiaalsete ja looduskeskkonnale avalduvate mõjude hindamine, sealhulgas keskkonnamõju strateegilise hindamise korraldamine. Riigihalduse ministri 17.10.2019 määruse nr 50 „Planeeringu vormistamisele ja ülesehitusele esitatavad nõuded“ § 3 lõike 2 ko- haselt lisatakse planeeringu seletuskirja planeeringu elluviimisega kaasnevate asjakohaste majanduslike, kultuuriliste, sotsiaalsete ja looduskeskkonnale avalduvate mõjude hindamise, sealhulgas keskkonnamõju strateegilise hindamise, tulemuste arvesse võtmise kirjeldus ning vajadusel seiremeetmed.	Arvestatud, seletuskirja muudetud. Arvestatud, DP joonist ja seletuskirja muudetud Teha muudatusettepanek ka koostatavasse valla üldplaneerin- gusse. DP viia kooskõlla kehtiva Kunda linna üldplaneeringuga. Arvestada, teha seletuskirja muudatused.
--	--	--	---

		Palume planeeringu koostamisel eelnevaga arvestada ning lisada seletuskirja eeltoodud asjakohaste mõjude hindamise, sealhulgas keskkonnamõju strateegilise hindamise, tulemuste arvesse võtmise kirjeldus ning vajadusel seiremeetmed. Siinjuures palume tutvuda Rahandusministeeriumi koostatud juhendiga „Nõuandeid detailplaneeringu koostamiseks“, mille ptk-s 5.3. on käsitletud asjakohaste mõjude hindamise teemat. Muuhulgas palume hinnata detailplaneeringu elluviimisega kaasnevat mõju rohelisele võrgustikule. 5. KSH programmi eelnõu punktis 5. „Seosed muude strateegiliste dokumentidega“ on märgitud, et koostatava üldplaneeringu kohaselt jääb planeeringuala edelanurk sarnaselt maakonnaplaneeringus planeeritule rohelise võrgustiku alale. Märgime, et koostatavas üldplaneeringus on tehtud ettepanek Kunda jõe ümbritseva rohelise võrgustiku pindala vähendamiseks selliselt, et roheline võrgustik ulatub ainult planeeritava krundi pos 14 edelapiiri äärde. Koostatava üldplaneeringu kohaselt asub detailplaneeringu edelanurgas kõrgendatud avaliku huviga ala, millel on kohaliku kogukonna jaoks oluline kõrge rekreatiivne väärtus. Palume KSH programmi vastavalt täpsustada. 6. Detailplaneeringu seletuskirja punktis 2.2. „Planeeringu kruntideks jaotamine“ on märgitud: „Planeeringus näidatud krundipiire on vastastikuse kokkuleppe alusel lubatud täpsustada ja muuta.“. Antud lause sisu ei ole täpsemalt lahti selgitatud. PlanS § 126 lõigete 1 ja 2 kohaselt on detailplaneeringu koostamisel kohustuslik lahendada planeeringuala kruntideks jaotamine. Krundina käsitletakse PlanS-is detailplaneeringuga määratud maa-ala, millele on antud ehitusõigus. PlanS § 126 lõige 6 sätestab, et kui detailplaneeringus on krunt määratud, on see katastriüksuse moodustamise alus. Eelnevast tulenevalt ei ole pärast detailplaneeringu kehtestamist võimalik konkreetse planeeringuga määratud krundipiire muuta. Katastriüksuste moodustamisel tuleb lähtuda õigusaktides ettenähtud nõuetest, sh planeeringus määratud krundi piiridest ja planeeringu elluviimise tingimustest. Palume eelnevaga detailplaneeringu koostamisel arvestada ning täpsustada vastavalt seletuskirja punkti 2.2. sõnastust. 7. PlanS § 135 lõike 4 kohaselt esitatakse kavandatavast keskkonnast ja hoonestusest ruumilise ettekujutuse saamiseks detailplaneeringu avalikul väljapanekul lisana vähemalt üks planeeringulahenduse ruumiline illustratsioon. Palume lisada vastav illustratsioon planeeringu materjalide hulka hiljemalt avaliku väljapaneku ajaks. 8. Detailplaneeringu seletuskirja punktis 1.1. „Sissejuhatus“ on viidatud tabelile 1, kus peaks asuma loetelu detailplaneeringu alasse jäävatest katastriüksustest. Juhime tähelepanu, et viidatud tabelit detailplaneeringu seletuskirjas ei eksisteeri. 9. Palume kanda detailplaneeringu põhijoonisele kõik planeeringualal asuvad seadusest tulenevad (sh mere-rannast, puurkaevust, geodeetilistest märkidest ja navigatsioonimärgist tingitud) kitsendused. 10. PlanS § 124 lõige 7 sätestab, et kui detailplaneeringu koostamisel on nõutav KSH, lähtutakse detailplaneeringu menetlemisel üldplaneeringu menetlemisele ettenähtud nõuetest. Lõike 9 kohaselt tuleb koostöö ja kaasamise tegemisel lähtuda PlanS §-s 127 sätestatust. PlanS § 81 lõike 3 kohaselt on MaRu-l õigus määrata täiendavalt isikuid ja asutusi, kellega tuleb teha planeeringu koostamisel koostööd või keda tuleb planeeringu koostamisse kaasata. MaRu-le teadaolevalt on Kunda sadama edasiarenduse detailplaneeringu eskiislahendus ja KSH programm edastatud ettepanekute saamiseks Keskkonnaametile, Muinsuskaitseametile, Politsei- ja Piirivalveametile, Päästeametile, Riigi Kaitseinvesteeringute Keskusele, Terviseametile, Transpordiametile, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile, Maa- ja Ruumiametile ning Eesti Keskkonnaühenduste Kojale. MaRu ei pea hetkel vajalikuks määrata täiendavalt valitsusasutusi, kellega planeeringu koostamisel koostööd teha.	Arvestatud, täiendus sisse viidud. Arvestada, teha seletuskirjas vastavad muudatused. Arvestatud, ruumiline illustratsioon lisatud. Arvestatud, seletuskirja parandatud. Arvestatud. Teadmiseks võetud.
--	--	--	---

			Vastavalt PlanS § 127 lõikele 2 tuleb planeeringu koostamisse kaasata isikud, kelle õigusi võib planeering puudutada, ja isikud, kes on avaldanud soovi olla kaasatud. Kui detailplaneeringu koostamisel on kohustuslik KSH, kaasatakse detailplaneeringu koostamisse ka isikud ja asutused, keda detailplaneeringu rakendamise eeldatavalt kaasnev keskkonnamõju tõenäoliselt puudutab või kellel võib olla põhjendatud huvi eeldatavalt kaasneva olulise keskkonnamõju vastu, sealhulgas valitsusvälised keskkonnaorganisatsioonid neid ühendava organisatsiooni kaudu ning planeeritava maa-ala elanikke esindavad mittetulundusühingud ja sihtasutused. Palume tagada, et kõik antud punktis kirjeldatud isikud ja asutused oleksid detailplaneeringu menetlusse kaasatud. Märkime, et MaRu võib tulenevalt detailplaneeringu ja KSH koostamise protsessis ilmnevatest asjaoludest määrata ka planeeringu koostamise hilisemas etapis täiendavalt isikuid ja asutusi, kellele tuleb teha planeeringu koostamisel koostööd või keda tuleb planeeringu koostamisse kaasata.	