

1. ALGATAMISE JÄRGSILT ESITATUD ETTEPANEKUD ÜLDPLANEERINGULE (ÜP) JA KESKKONNAMÕJU STRATEEGLISELE HINDAMISELE (KSH)

Nr	Ettepaneku esitaja/ kirja kuupäev	Ettepanek	Vastusseisukoht
1.	Veterinaar- ja Toiduamet VTA 13.07.2018 kiri nr 1.1-23/6410	Leida üldplaneeringuga asukoht taudistunud põllumajandusloomade võimalike matmispaikade osas	1. Ettepanekuga ei arvestata. Lähtume Rahandusministeeriumi ja VTA vahel toimunud koosoleku tulemusest, et üldplaneering ei ole parim vahend kriisiolukordade teema lahendamiseks.
2.	Päästeamet 12.11.2018 nr 7.2-1/18046-1	1. Üldplaneeringus tuleb kindlasti ette näha tuletõrje veevarustus, see on oluline tagamaks kohaliku elukeskkonna turvalisust. Siseministri määruse nr 17 „Ehitisele esitatavad tuleohutusnõuded ja nõuded tuletõrje veevarustusele“ § 54 lg 1, 2, 3 alusel on oluline määrata üldplaneeringu seletuskirjas ja joonistel tuletõrje veevõtukohtade asukohad, -juurdepääsud, -tüübid, -kitsendused ja tingimused rajamise kohustuse kohta.	1. Ettepanekuga arvestatakse. ÜP määrab tuletõrje veevõtukohtad ja juurdepääsud jm info vastavalt üldplaneeringu täpsusastmele. Ettepanek kajastub: lähteseisukohtade (LS) ptk 2.2. punkt 3.

2. LÄHTESEISUKOHTADE JA KESKKONNAMÕJU STRATEEGILISE HINDAMISE VÄLJATÖÖTAMISE KAVATSUSELE (LS JA KSH VTK) ESITATUD ETTEPANEKUD

Nr	Ettepaneku esitaja/ kirja kuupäev	Ettepanek	Vastusseisukoht
1.	MTÜ Eesti Erametsaliit	1. Kui üldplaneeringuga kavandatakse senist metsamajandamise praktikat muuta, tuleb muudatusega hõlmatud maaomanikke käsitleda	1. Erametsaliitu kaasatakse planeerimisprotsessi. Huvitatud osapooli teavitatakse vastavalt

	01.02.2019	<p>planeerimisseaduse § 76 lõike 2 kohaselt isikuna, kelle õigusi planeering võib puudutada ning § 76 lõike 4 kohaselt ka teavitada. Teavitamine peab olema individuaalne.</p> <p>Planeerimisseaduse kohaselt tuleb üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise protsessi erinevatest etappidest metsaomanikke, kelle õigusi planeering võib puudutada kaasata planeerimisseaduse § 81 lõike 1; § 82 lõike 4; § 85 lõike 1; § 87 lõigete (1) ja (5); § 88 lõigete (1) ja (3) sätteid jälgides.</p> <p>2. Põhiseaduse § 32 kohaselt sätestab omandi kasutuse kitsendused seadus.</p> <p>Planeerimisseaduse § 75 lõike 1 punkti 21 kohaselt on üldplaneeringu üheks ülesandeks asula või ehitiste kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest või tuleohu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks lageraie tegemisel langi suurusele ja raievanusele piirangute seadmine.</p> <p>Metsaseaduse § 23¹ sätestab: planeeringuga asula või elamu kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest või tuleohu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks määratud metsa majandamisel võib kohaliku omavalitsuse üksus kokkuleppel maaomanikuga planeeringuga seada piiranguid uuendusraie tegemisel raieliigile ning lageraie tegemisel langi suurusele ja raievanusele.</p> <p>Eeltoodust tuleneb, et planeerimisseaduse § 75 lõike 1 punkti 21 alusel ei saa planeeringuga lageraie keelata, saab seada piiranguid langi suuruse ja raievanuse osas.</p>	<p>PlanS §76-le.</p> <p><i>LS-i on lisatud MTÜ Eesti Erametsaliit ptk 3.1.</i></p> <p>2. Ettepanekuga arvestatakse vastavalt PlanS-le planeeringu koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p>
--	------------	---	--

		Lisaks eeldab senisele metsanduslikule tegevusele piirangute seadmine metsaseaduse § 23¹ alusel metsaomanikega kokkuleppe saavutamist.	
2.	Muinsuskaitseamet 12.02.2019 nr 1.1-7/242-1	<p>1. Viru-Nigula valla üldplaneeringu koostamisel tuleb lähtuda riikliku kaitse all olevatest kultuurimälestistest ja nende kaitsevöönditest.</p> <p>2. Üldplaneeringu koostamisel tuleb silmas pidada, et mitmesuguste ehitus-, kaeve- ja mullatööde käigus võib varasemale inimtegevusele sobilikelt maastikelt välja tulla kultuuriväärtusega leide või arheoloogilist kultuurikihti. Otstarbekas on keskkonnamõjude hindamisel kaasata arheoloogiaeksperti, kelle ülesanne on hinnata üldplaneeringuga kavandatavate maastikku oluliselt muutvate arenduste (nt uued tiheasustusalad, kaevandused-karjäärid jms) mõju võimalikule ja veel leidmata arheoloogiapärandile.</p> <p>3. Muinsuskaitseamet palub teada anda keskkonnamõjude strateegilise hindamise algatamisest või algatamata jätmisest ka juhtudel, kui alal ei ole riikliku kaitse all olevat kultuurimälestist. Selline tegutsemine annab meile võimaluse andmebaasist kontrollida, kas alale jääb arheoloogiaobjekte, mis on teada, kuid ei ole riikliku kaitse alla veel jõudnud.</p> <p>4. Kultuuripärandi käsitlemisel lähtuda 2018. a Rahandusministeeriumi koostatud juhises „Nõuandeid üldplaneeringu koostamiseks“</p>	<p>1. Ettepanekuga arvestatakse planeeringulahenduse väljatöötamisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p> <p>2. Arheoloogiaeksperti kaasamise vajadus selgub üldplaneeringu koostamise käigus, tulenevalt kavandatavast tegevusest.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p> <p>3. Võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p> <p>4. ÜP lahenduse väljatöötamisel lähtutakse juhise ja valla väärtustest.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p> <p>5. LS ptk 2.2 punktis 16 näeb ette miljöväärtuslike alade ja väärtuslike üksikobjektide määramist (vt ka punkt 4</p>

	<p>ptk 4.7 (vt https://planeerimine.ee/static/sites/2/uldplaneeringu_juhis_final.pdf). Kultuuripärand ei ole vaid Muinsuskaitsealuse alusel kultuurimälestiseks tunnistatud objektid ja alad vaid kultuuriväärtuslik keskkond laiemalt.</p> <p>5. Üldplaneeringu ülesanded on vastavalt planeerimisseaduse § 75 (1) 16) ka miljöväärtuslike alade ja väärtuslike üksikobjektide määramine ning nende kaitse- ja kasutustingimuste seadmine.</p> <p>Viru-Nigula valla territooriumil asub rida väärtuslikke 20. sajandi arhitektuuri inventeerimisel kaardistatud hooneid, mida soovitame säilitada ja hoida nende arhitektuurset väärtust läbi üldplaneeringus miljöväärtuslikuks alaks või väärtuslikuks üksikobjektiks tunnistamise:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kunda-Malla vallamaja; 2. Kihelkonnakool, Maarja 2 Viru-Nigulas; 3. Lontova sadama hoonestus; 4. Kivitee Viru-Nigula surnuaia ees; 5. Kunda raudteejaam; 6. Elamu, Lasteaia 2, Kundas; 7. Veetorn-elamu, Kasemäe 17, Kundas; 8. EELK Kunda Kolmekuninga kirik, Mere tn 7 Kundas; 9. Kalvi vallamaja. <p>6. Muinsuskaitseamet juhivad tähelepanu järgmistele analüüsimist vajavatele teemadele</p>	<p>seisukohta). Planeeringu käigus kaalutakse toodud objektide käsitlemist.</p> <p>XX saj. Arhitektuuripärandi objektid lisatakse LS ptk 2.2. tabelisse.</p> <p><i>LS täpsustatakse.</i></p> <p>6. Teemasid analüüsitakse vastavalt kavandatavale tegevusele, üldplaneeringu vajadustele ja üldplaneeringu täpsusastmele.</p> <p>Lisame, et:</p> <p>2) leidmata leidude kaitsele suhtume tähelepanuga, kuid samas oleme seisukohal, et täiendava piirangu seadmine igasugusele arendustegevusele ei ole proportsionaalne.</p> <p>3.-7.) arvestatakse vastavalt ÜP täpsusastmele ja võimalustele antud teemasid suunata.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p>
--	---	---

	<p>ja vajadusele hinnata planeeringu elluviimisega kaasnedavad võimalikud mõjud:</p> <ol style="list-style-type: none">1) erinevate ajaperioodide kultuurpärandi kihistused ja nende väärtus. Väärtust võiks omistada ajalooühtlusega või kohapeal tuntud muistenditega seotud paikadele, kultuuritegelaste elu ja tegevusega seotud paikadele, kohalikele inimeste eneseteadvustamise ja samastumise kohtadele;2) võimalikud arheoloogiliselt väärtuslikud alad. Piirkondi, kus arheoloogiamälestiste kontsentratsioon on eriti suur, tuleb arvestada mälestistele sobiliku keskkonna säilitamisega ning asjaoluga, et muinas- ja keskaegsete asustuskeskuste läheduses võib olla veel leidmata kultuuriväärtusi (asulakohti, kalmeid, rauasulatuskohti jms). Mälestiste rühmale sobilik keskkond on traditsiooniline ajaloolise asustusstruktuuriga maastik;3) olemasolevad ja potentsiaalsed miljööväärtuslikud alad. <p>Väärtuskriteeriumiteks võivad olla nii tüüpilisus kui erilisus. Et määrata külladesse ehitamise ja maakasutamise tingimused, soovime analüüsida küllade väljakujunenud struktuuri ja pidada oluliseks nende säilitamist. Oluliseks tuleb pidada väärtusliku miljööga küllade krundi suurusi, hoonestuse ja kujundamise elemente, hoonestusstruktuuri ja maakasutust. Uut hoonestust ja maakasutust tuleb sobitada vanaga olemasolevaid väärtusi rikkumata. Väärtuslikud on piirkonnad, kus</p>	
--	--	--

		<p>on algupäraselt säilinud taluarhitektuuri, on jälgitav ajalooline asustusstruktuur ja teedevõrk, traditsiooniline maakasutus;</p> <p>4) ajalooliselt väärtuslikud objektid, sh hooned, monumendid, sillad, teed, tähised jne ning nende säilimiseks vajalike tingimuste seadmine;</p> <p>5) maastikupilt, sh vaated kultuurilooliselt olulistele objektidele, vaatekoridoride määratlemine;</p> <p>6) väärtuslike maastike piiride täpsustamine. Keskkonna kultuuristamisel varasemate põlvkondade töö väärtustamine. Ajaloolise väärtusega on maastikumuster, kus võib leida muinasaegseid, mõisaaegseid, taluaegseid ja kolhoosiaegseid maastikke. Olulised on maastikud, kus on kiviaiad, -vared, lahtised madalad kraavid, alleed, veskite paisud, veskijärved jms.</p> <p>7) kultuurilise eripära säilimine talude planeeringutes, ehitistes, rajatistes, aedades, parkides jm.</p>	
3.	<p>Levikom</p> <p>18.02.2019</p>	<p>1. Ettepanekud puuduvad LS ja KSH VTK osas.</p> <p>Ettepanek arvestada laiemalt uute suundadega: kauglugemine ja -juhtimine, ennetav hooldus, tehnoloogiate kombineerimine (maakaabel, juhtmeta raadiolink püsiühendus, mobiilne 4G ühendus) vajaliku signaali loomiseks</p>	<p>1. Valdkonna laiemate suundadega arvestatakse üldplaneeringu täpsusastmes.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p>

		kasutajaskonnale.	
4.	Maa-amet 18.02.2019 nr 6-3/19/2197-2	<p>1. Edastatud Viru-Nigula valla üldplaneeringu KSH väljatöötamise kavatsuse dokumendi peatükis <i>6.1. Geoloogia ja maavarad</i> on kirjeldatud (tsiteerin): „Maavara kaevandamisload on väljastatud Kunda ja Suurkõrtsi lubjakivimaardlas, Kunda ja Aseri savimaardlas, Varudi turbamaardlas ning Toolse liivamaardlas” ning (tsiteerin): „Täiendavad kaevandamisloa taotlused on esitatud kaevandamiseks Kunda ja Suurkõrtsi lubjakivimaardlas, Letipea liivamaardlas ning Varudi turbamaardlas”. Täpsustame, et seisuga 14.02.2019 on keskkonnaregistri andmetel Viru-Nigula vallas kaevandamisload antud Kunda lubjakivimaardla, Kunda ja Aseri savimaardlate, Varudi turbamaardla ning Toolse liivamaardla mäeeraldistel. Kaevandamise loa taotlused on menetluses Suurkõrtsi lubjakivimaardlas, Letipea liivamaardlas ja Varudi turbamaardlas. Viru-Nigula vallas Suurkõrtsi lubjakivimaardlas kehtivat kaevandamise luba ei ole ning Kunda lubjakivimaardlas kaevandamise loa taotlust menetluses ei ole.</p> <p>2. Lisaks on KSH väljatöötamise kavatsuses märgitud maardlate loetelus Eesti põlevkivimaardla Uljaste uuringuvälja maardlaosa (keskkonnaregistri maardlate nimistu registrikaart kaart nr 31) pindalana 133,16 ha. Täpsustame, et Uljaste uuringuvälja pindala on maardlate nimistu</p>	<p>1.-2. KSH VTK täpsustatakse vastavalt ettepanekule.</p> <p><i>KSH VTK täpsustatakse.</i></p> <p>3.-4. Suunistega planeeringulahenduse koostamiseks arvestatakse planeeringu järgmistes etappides.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p>

		<p>andmetel 2560,41 ha. Palume KSH väljatöötamise kavatsuses Uljaste uuringuvälja pindala täpsustada.</p> <p>3. Selleks, et edaspidises planeerimisprotsessis oleks võimalik arvestada keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olevate maardlatega, palume üldplaneeringu jooniste koostamisel kasutada keskkonnaregistris arvel olevate maardlate piire. Keskkonnaregistri seaduse § 6 kohaselt peab planeeringute koostamisel kasutama üksnes keskkonnaregistrisse kantud keskkonnaandmeid. Üldplaneeringu ja KSH aruande koostamise lihtsustamiseks soovitame küsida keskkonnaregistri maardlate nimistust ajakohane väljavõte. Palume planeeringu koostamisel maardlate aladel arvestada MaaPS-s sätestatuga.</p> <p>4. Palume planeeringus anda mäetööstusmaa juhtotstarve olemasolevate mäeeraldiste ja nende teenindusmaade aladele ja reserveeritava mäetööstusmaa juhtotstarve nendele aladele, kus on menetluses maavara kaevandamise loa taotlus. Vajadusel võib mäetööstusmaade juhtotstarbest eraldada turbatööstusmaa juhtotstarbe.</p>	
5.	Politsei- ja Piirivalveamet 20.02.2019 nr 1.11-11/98-2	Ettepanekud puuduvad.	-
6.	Eestimaa Looduse Fond (ELF)	1. Teeme ettepaneku lisada planeeringu lähteseisukohtade ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuse dokumentidesse nõue tagada	1. Ettepanekuga arvestatakse. Eesti mereala planeering lisatakse LS ptk 2.3. Viru-Nigula valla üldplaneeringu

	22.02.2019 nr 3/21	mõlemas protsessis kooskõla välja töötatava riikliku merealade planeeringuga.	lahenduse väljatöötamise alused. <i>LS dokumenti täiendatakse.</i>
7.	Terviseamet 26.02.2019nr 9.3-4/19/791-2	<p>1. Joogivee kvaliteet Olemasolevate kui ka uute asustuspiirkondade planeerimisel tuleks arvestada joogivee ressursi olemasolu ja joogivee kvaliteedi nõuetega. Salvkaevude reostustundlikkuse tõttu ei soovita amet planeerimisel uute salvkaevude rajamist joogiveeallikatena. Lähtuvalt veeseaduse § 28 lg 1 on veehaarde sanitaarkaitseala joogivee võtmise kohta ümbritsev maa- ja veeala, kus veemaduste halvenemise vältimiseks ning veehaarderajatiste kaitsmiseks kitsendatakse tegevust ja piiratakse liikumist. Sellest tulenevalt tuleks vältida ehitiste planeerimist veehaarde sanitaarkaitsealadele.</p> <p>2. Supluskohad Supluskohad peavad vastama Vabariigi Valitsuse 03.04.2008 määruse nr 74 „Nõuded suplusveele ja supelrannale“ nõuetele. Nimetatud nõue kehtib nii ametlikele kui mitteametlikele supluskohadele. Vastavalt Euroopa Direktiivi nõuetele ja eeltoodud määruse § 5 korraldab supluskoha omanik või valdaja suplusvee seire vastavalt seirekalendrile ning andmed veekvaliteedi kohta kuuluvad avalikustamisele. Kui supluskohas ei teostata suplusvee uuringuid, siis tuleks suplejaid teavitada, et kasutatav veekogu ei ole supluskohaks ning suplusvee</p>	1.-7. Planeeringu väljatöötamisel arvestatakse hea elukeskkonna tagamiseks ja teemade lahendamiseks antud suunistega ning seatakse tingimused vastavalt üldplaneeringu täpsusastmele, kavandatavale tegevusele ja vajadustele.

	<p>kvaliteeti ei kontrollita.</p> <p>3. Müra Planeeringus tuleb arvestada olemasolevate ja planeeritavate maanteedega, paigutades elamualad neist piisavalt kaugemale, tagamaks keskkonnaministri 16.12.2016. a määruses nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ toodud normtasemete vastavus. Amet ei soovita müra- ja saastetundlike objektide (elamud, mänguväljakud, lasteasutused, koolid, hooldekodud) planeerimist tiheda liiklussagedusega teede (maantee, raudtee, tänav) lähedusse. Uute teede projekteerimisel arvestada liiklusest tulenevate negatiivsete mõjudega ning sellega, et tagatud oleksid kehtivad müra-, õhusaaste ja vibratsiooni normid.</p> <p>4. Radoon Elamutes ja ühiskasutusega hoonetes võib radoon põhjustada olulist riski tervisele. Aladel, kus on teada, et radoonisisaldus pinnaseõhus ületab lubatud piirväärtuse (50 kBq/m³), tuleb elamute, olme- ja teiste samaotstarbeliste hoonete projekteerimisel eelnevalt teha detailsemaid radoonialaseid uuringuid. Vajadusel tuleb ehitamisel rakendada radoonikaitse meetmeid (EVS 840:2017 „Juhised radoonikaitse meetmete kasutamiseks uutes ja olemasolevates</p>	
--	---	--

		<p>hoonetes“). Sellega välditakse majade sisesõhu rikastumist radooniga üle lubatud piiri (200 Bq/m³).</p> <p>5. Mitteioniseeriv kiirgus Planeeringus tuleb arvestada sotsiaalministri 21.02.2002 määrusega nr 38 „Mitteioniseeriva kiirguse piirväärtused elu- ja puhkealal, elamutes ning ühiskasutusega hoonetes, õpperuumides ja mitteioniseeriva kiirguse tasemete mõõtmine“.</p> <p>6. Valgusreostus Planeeringus tuleb arvestada ka võimaliku valgusreostusega (nt uute kergliiklusteede rajamisel) ja vajadusel kavandada leevendavaid meetmeid.</p> <p>7. Kaitsevööndid Tervist toetava ja parendava elukeskkonna loomisel soovitame lähtuda põhimõttest, etkaitsevöönditesse (riigimaanteed, kohalikud teed, elektriliinid jne) ei planeeritaks uusi elamuid ega sotsiaalobjekte. Tähelepanu tuleb pöörata ka võimalikele perspektiivsetele teedele ning kaitsevöönditele.</p>	
8.	<p>Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet 27.02.2019 nr 16-6/19-0432-002</p>	<p>Edastame ettepanekud, mis puudutavad raudteeohutuse valdkonda seoses üldplaneeringu ruumilise arenguga (näiteks planeeritav rööbastranspordi ühendus Kunda sadamaga) ning võivad olla kitsendavateks tingimusteks ja/või mõjutada inimeste tervist ja heaolu: 1) Maa sihtotstarvete määramisel, samuti näiteks</p>	<p>1.-5. Ettepanekutega arvestatakse planeeringulahenduse väljatöötamise käigus vastavalt kavandatavale tegevusele. Tähelepanu pööratakse ohutuse tagamisele.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus</i></p>

	<p>elamupiirkondade planeerimisel ja rajamisel tuleb analüüsida inimeste võimalikud liikumisteed (sh pendelliikumine üle raudtee), et olemasolevad ülesõidu- ja käigukohad oleksid võimalikult palju kasutatavad (poleks vaja näiteks eraldi ületuskohti, piisab platvormide juures kõiki rööpapaare ületavaid ülekäikudest). Reeglina pole uute samatasandiliste ületuskohtade rajamine kuigi otstarbekas.</p> <p>2) Juhul kui planeeritakse uusi raudteeülekäigukohti (sh kergliiklusteede rajamise käigus), tuleb need lahendada selliselt, et liikumisteed oleksid üheaegselt nii ohutud kui ka optimaalsed – arvestatakse väljakujunenud liikumisteid, vajadusel eraldatakse raudtee ümbritsevast keskkonnast vajalikus ulatuses aiaga, likvideeritakse omavoliliselt tekkinud ületuskohad. Nõutav turvavarustus ületuskohtadel peab olema toimiv ja lahendatud nii, et seda kasutataks õigesti (märgistus nähtav, puudub möödapõike võimalus).</p> <p>3) Võimalusel tuleb vältida raudteeni ulatavate tupiktänavate projekteerimist, sest see loob soodsa võimaluse ebaseaduslike raudteeületuskohtade tekkeks. Ebaseadusliku (illegaalse) ületuskoha all mõistetakse nn isetekkelist raudteeületuskohta, millel puudub hooldaja ja mis ei ole ette nähtud raudtee ületamiseks. Isetekkelised raudteeületuskohad kujutavad endast ohtu selle ületajale ega vasta ületuskoha nõuetele.</p> <p>4) Palume juba planeeringu tasandil võimalusel nõuet raudtee ääres asuvate lasteasutuste, välispordirajatiste (staadion) ja elamute kruntide raudteepoolse külje piiramiseks aia või</p>	<p><i>puudub.</i></p>
--	---	-----------------------

		<p>läbipääsmatu taimestikuga, et vältida laste ja elamupiirkonnas ka loomade ootamatut sattumist raudteemaale.</p> <p>5) Raudteeni ulatuda võivate haljasalade osas (näiteks pargid, puhkealad) soovitame mitte planeerida kõrghaljastust (puid sh viljapuid) rööbastele lähemale kui 10 m äärmisest rööpast, põhjusteks on nii tuleohutuse kui ka nähtavuse tagamise vajadus raudteel.</p>	
9.	<p>Maaeluministerium</p> <p>28.02.2019 nr 4.1-5/369-1</p>	<p>1. Üldplaneeringu lähteseisukohtades üldplaneeringuga lahendatavad ülesanded: rida 18 – maakasutuse juhtotstarvete määramisel määrata väärtusliku põllumajandusmaa maa-aladele põllumajandusmaa juhtotstarve; rida 18 – planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste määramisel analüüsida otstarbeka, mõistliku ja säästliku maakasutuse põhimõtete elluviimist, seal hulgas varem kasutuses olnud või ebapiisavalt kasutatud alade otstarbekamat kasutamist.</p> <p>2. KSH väljatöötamise kavatsus: peatüki 2.2.4 alapeatükis „Sadamad“ on märgitud, et üldplaneeringu raames täpsustatakse teiste sadamate funktsioone, sh arvestades merelt-maale (jahituristid) ja maalt-merele (kohalik kasutaja) vajadusi. Seoses sellega soovitame planeeringu koostamisse kaasata selles piirkonnas tegutsev Virumaa Rannakalurite Ühing MTÜ, kelle strateegiliseks ülesandeks on Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi toel tegeleda nii kalasadamate arendamise kui ka koelmualade taastamisega; peatükis 2.2.6 „Looduskeskkond“ lisada</p>	<p>1. Ettepanekuid kaalutakse planeeringu koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p> <p>2. Virumaa Rannakalurite Ühing MTÜ lisatakse LS kaasatavate osapoolte tabelisse ptk 3.1.</p> <p><i>LS täiendatakse.</i></p> <p>Peatükis 2.2.6 „Looduskeskkond“ leiame, et ÜP täpsusastmes ei ole mullastikule avalduva mõju täiendav analüüsimine vajalik.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p> <p>Sadamevee juhtimist maaparandussüsteemidesse analüüsitakse KSH-s vastavalt ÜP</p>

		<p>looduskeskkonnast tulenevalt olulisemate teemade loetellu (lk 9) ka mullastik. Samasisuline ettepanek puudutab ka peatükis 2.3 (lk 12) toodud loetelu, mis käsitleb KSH käigus vaadeldavaid üldplaneeringu lahenduse elluviimisega kaasnevaid mõjutusi; peatüki 2.2.6 alapeatükis „Meri ja pinnaveekogud“ on märgitud, et elamu-, tootmis- ja tööstusalade kavandamisel tuleb hinnata, kuidas kavandatakse sademevee ärajuhtimine. Märgime, et 2019. aasta 1. jaanuarist kehtima hakanud maaparandusseaduse § 53 kohaselt on Põllumajandusameti kooskõlastusel või loal võimalik juhtida väljaspool maaparandussüsteemi koondatud vett ehk lisavett maaparandussüsteemi. Kui üldplaneeringuga kavandatakse võimalikku sademevee juhtimist maaparandussüsteemi, palume sellekohane analüüs teha ka KSH koostamise raames.</p> <p>3. Teavitame Teid, et Maaeluministeriumi poolt välja töötatud väärtuslikku põllumajandusmaad käsitlev seaduse eelnõu (maaelu ja põllumajandusturu korraldamise seaduse muutmise seaduse eelnõu nr 735 SE) menetlus Riigikogus katkes enne selle teist lugemist. Kuigi kehtestatud õiguslikke regulatsioone väärtusliku põllumajandusmaa kohta ei ole, palub Maaeluministerium väärtusliku põllumajandusmaa määratlemisel järgida nimetatud eelnõus toodud põhimõtteid. Selle kohaselt on väärtuslik põllumajandusmaa maatulundusmaa sihtotstarbega põllumajandusmaa</p>	<p>täpsusastmele.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p> <p>3. Ettepanekut kaalutakse ÜP väljatöötamise käigus väärtuslike põllumajandusmaade määramisel ja nende kasutamistingimuste seadmisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p>
--	--	--	---

		<p>(haritava maa ja loodusliku rohumaa kõlvik) massiiv, mis:</p> <ul style="list-style-type: none"> - asub küla või aleviku territooriumil, - mille suurus on kaks hektarit või rohkem, - mille kaalutud keskmine boniteet on võrdne või suurem riigi põllumajandusmaa kaalutud keskmisest boniteedist. Selles maakonnas, mille põllumajandusmaa kaalutud keskmine boniteet on riigi keskmisest boniteedist madalam, on väärtuslik see põllumajandusmaa massiiv, mille kaalutud keskmine boniteet on võrdne või suurem selle maakonna põllumajandusmaa kaalutud keskmisest boniteedist. Esialgsete arvestuste kohaselt on riigi põllumajandusmaa kaalutud keskmine boniteet 41 hindepunkti ja Lääne-Viru maakonna põllumajandusmaa kaalutud keskmine boniteet 47 hindepunkti. See tähendab, et Viru-Nigula valla puhul osutuvad väärtuslikuks põllumajandusmaaks vähemalt kahe hektari suurused massiivid, mille kaalutud keskmine boniteet on vähemalt 41 hindepunkti. 	
10.	<p>Siseministeerium</p> <p>28.02.2019 nr 13-3/334-2</p>	<p>1. LS ja KSH VTK osas ettepanekud puuduvad. Samas palume informeerida ministeeriumit tulevikus juhul, kui planeeritakse valla territooriumile ehitada või rajada kõrgemaid ehitisi (hooned, tuulepark vms), et saaksime analüüsida, kuidas ehitised võivad mõjutada ministeeriumi sideteenuste levi.</p>	<p>1. Arvestatakse edasiste etappide käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p>
11.	<p>Elering</p> <p>28.02.2019 nr 11-</p>	<p>1. Edastame Elering AS-le kuuluvate olemasolevate elektri- ja gaasitaristu objektide asukohad Viru- Nigula vallas, mida tuleb</p>	<p>1. Ettepanekuga arvestatakse planeeringulahenduse väljatöötamisel.</p>

	4/2019/98-2	<p>üldplaneeringu koostamisel arvesse võtta.</p> <p>2. Planeeringus arvestada elektrivõrgu kaitsevööndite ja gaasivõrgu kaitsevöönditega.</p>	<p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p> <p>2. Ettepanekuga arvestatakse planeeringulahenduse väljatöötamisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p>
12.	<p>Keskkonnaamet</p> <p>01.03.2019 nr 6-5/19/27-2</p>	<p>Kaitstavate loodusobjektide sh Natura alade ja liikide leiukohtade käsitlus</p> <p>1. Objektid kajastada üldplaneeringus, sh joonisel, liikide leiukohtade puhul arvestada looduskaitseeaduse (edaspidi <i>LKS</i>) § 53.</p> <p>2. Arvestada Keskkonnaregistri ajakohaste andmetega. ÜP-s kajastada kaitstavate loodusobjektide ajaline seis (EELIS-e väljavõtte aeg) ning märkida, et andmed võivad olla ajas-ruumis muutuvad.</p> <p>3. Arvestada konkreetsete objektide kaitse-eeskirjadega ja neis seatud tingimustega, samuti aladele koostatud kaitsekorralduskavadega ning vajadusel ka liigi ja elupaiga kaitse-tegevuskavadega.</p> <p>4. I ja II kaitsekategooria liikide info kajastada kooskõlas <i>LKS</i> § 53. Keskkonnaameti hinnangul võib kõiki kaitsealuste liikide leiukohti ja liikide püsielupaiku kujutada ühe tingimärgiga v.a I kaitsekategooria liigi ringikujulised püsielupaigad. Vastav märkus lisada üldplaneeringu teksti ja/või legendi.</p>	<p>Kaitstavate loodusobjektide sh Natura alade ja liikide leiukohtade käsitlus</p> <p>1.-4. Antud suunised on üldplaneeringu lahenduse väljatöötamiseks ning nendega arvestatakse planeeringulahenduse koostamise etapis.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p> <p>5. ÜP koostamise käigus kaalutakse lahendusi Kunda jõe esimese ajaloolise paisu säilitamiseks ja kalalahenduse rajamiseks.</p> <p><i>LS p 2.2. p 31 sõnastatakse ümber.</i></p> <p>Veekogude kaitsevööndite (piiranguvöönd, ehituskeeluvöönd, veekaitsevöönd) käsitlus</p> <p>1.-5. Kaalutakse ÜP koostamise käigus ja EKV vähendamise analüüsimisel (sh</p>

		<p>5. ÜP lähteseisukohtade punktis 31 on planeeringu ühe eesmärgina nimetatud „Kunda jõe esimese ajaloolise hüdroelektrijaama paisutuse ja paisu säilitamine ning töösse rakendamine hüdroenergia tootmiseks ja kalalahenduse rajamiseks“. Keskkonnaamet on seisukohal, et tegemist ei ole ÜP-ga lahendatava küsimusega. Kunda jõe I paisu osas tuleb lähtuda Riigikohtu halduskolleegiumi 08.10.2018 kohtuotsusest nr 3-16-478.</p> <p>Veekogude kaitsevööndite (piiranguvöönd, ehituskeeluvöönd, veekaitsevöönd) käsitlus</p> <p>1. Arvestada erisustega kaitsevööndite lähtejoone määramisel (LKS § 35 lõiked 4 ja 5). Keskkonnaamet on seisukohal, et vastavalt LKS § 35 lõige 31 tuleks korduvalt üleujutatava ala piiri st ka ehituskeeluvööndi (edaspidi <i>EKV</i>) lähtejoone määramisel rannikul võtta aluseks üleujutatavale alale iseloomulik taimkate (sh roostik, rannaniidud) ja mullastik (sooldunud rannikumullad). Kui rakendatakse teisi põhimõtteid, tuleb see üldplaneeringus lahti kirjutada ning selgitada, kuidas on see kooskõlas LKS ranna ja kaldakaitse eesmärkidega. Samuti tuleb arvestada täiendavaid kohapõhiseid asjakohaseid andmeid (nt veetasemete andmed).</p> <p>2. <i>EKV</i> ulatuses võtta arvesse ka erandeid tekitavad olukorrad, milleks on metsamaa</p>	<p>vormistamise võimalusi).</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p> <p>Natura hindamine (eelhindamine ja asjakohane hindamine)</p> <p>1. Arutatakse ÜP ja KSH koostamisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p> <p>Välisõhu temaatika käsitlemine</p> <p>1. Nõustume ettepanekuga: tekstis kasutatakse viidatud mõisteid.</p> <p><i>KSH VTK täpsustatakse.</i></p> <p>2.</p> <p>2.1. Teksti täiendatakse 2017. a seireandmetega.</p> <p><i>KSH VTK täpsustatakse.</i></p> <p>2.2, 2.4, 2.5, 2.6, 2,7 ja 2.8. Nõustume ettepanekuga.</p> <p><i>KSH VTK täpsustatakse.</i></p> <p>2.3 ja 2.9 selgitame, et üldplaneeringu</p>
--	--	---	--

		<p>erisus LKS § 38 lõikes 2 ja tiheasustusala erisus LKS § 38 lõige 1 punktis 3. Metsamaa erisust käsitleda seletuskirjas, mitte planeeringu joonisel, kuna olukord on ajaliselt muutuv.</p> <p>3. ÜP seletuskirjas ja joonistel määratleda üheselt olemasolevad, laiendatavad ja moodustatavad tiheasustusalad, juhindudes ka LKS §-st 41.</p> <p>4. Tuua välja olulisemad LKS § 38 lõigetes 4 ja 5 erisuste alla kuuluvad objektid, nt tiheasustusalal olemasolev ehitusjoon, supelrannad, planeeritavad avalikult kasutatavad teed (sh kergliiklusteed), planeeritavad tehnovõrgud ja rajatised, sadamad, sildumis- ja randumiskohad ning nende juurdepääsud.</p> <p>5. EKV korrigeerimine ja vähendamine ning suurendamine (LKS § 40). ÜP lähteseisukoha kohaselt taotletakse ÜP ka EKV vähendamist. Keskkonnaamet juhhib tähelepanu, et EKV vähendamine on LKS kohaselt erand ning lubatud vaid põhjendatud vajaduse korral. ÜP peab seega sisaldama sisulisi põhjendusi EKV vähendamiseks. Samuti juhime tähelepanu, et uue ÜP kehtestamisega kaotavad kehtivuse ka varasemad EKV vähendamised. Kohalikud omavalitsused võivad viia uue ÜP koostamise raames läbi varasemate ÜP-ga antud EKV vähendamise kaardistamise, millega kehtestuksid varasemate EKV vähendamiste nõusolekud ja need kanduksid uude planeeringusse. Seega tuleb EKV</p>	<p>tasandil ei ole põhjendatud keskkonnaloa ümberkirjutamine. KSH VTK raames koostatud ülevaate eesmärk on anda ülevaade ettevõtetest/tegevustest, millest võib tekkida oluline heide ning koondteave nende tegevuste kohta, tuues välja olulisema. Komplekslubade puhul on juba luba ise viiteks olulise heite/mõju võimalikkuse kohta. Katlamajade puhul kasutatava kütuse liik, lisateabeks on katelde võimsus või kütusekulu aastas; väiksemate seadmete puhul ei ole ka nende andmete esitamine põhjendatud. KSH koostamisel analüüsitakse viidatud allikaid detailsemalt, kuid ka KSH aruandesse ei kirjutata ümber loa detaile, vaid peamiselt nende põhjal tehtud järeldused.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p> <p>3. Nõustume, KSH VTK-le lisatakse Kunda linna mürakaart.</p> <p><i>KSH VTK dokumenti täiendatakse.</i></p> <p>Jäätmemajandus</p> <p>1. Jäätmete temaatika lisatakse KSH VTK dokumenti vastavalt ÜP täpsusastmele ptk 7.</p>
--	--	--	---

		<p>vähendamise kaardistamisel (joonisel) ning seletuskirjas või lisa kujutada/loetleda varasemad EKV vähendamised. ÜP tööprotsessi ja/või kooskõlastamise käigus annab Keskkonnaamet seisukoha, kas varasemad EKV vähendamised jäävad kehtima ja nendega võib uue ÜP puhul arvestada (kui olud on muutunud, siis võib erandjuhul olla vajalik uus EKV vähendamise kaalumine). Juhul kui koostatava ÜP raames ei viida läbi EKV kaardistamist ja/või ei tooda välja veekogusid, kus eelmiste ÜP-ga on EKV-d vähendatud, siis automaatselt varasemad nõusolekud EKV vähendamiseks uude planeeringusse üle ei kandu.</p> <p>Natura hindamine (eelhindamine ja asjakohane hindamine) 1. Arvestada lisaks otsestele mõjudele ka kaudseid ja kumuleeruvaid mõjusid. Hindamise üheks väljundiks võiks olla teadaolevate objektide-juhtude määratlemine, mille puhul on edaspidistes etappides vajalik asjakohase hindamise läbiviimine.</p> <p>Välisõhu temaatika käsitlemine 1. Palume ÜP ja KSH väljatöötamise kavatsuses kasutatud mõisted viia vastavusse atmosfääriõhu kaitse seaduses (edaspidi <i>AÕKS</i>) ja tööstusheite seaduses (edaspidi <i>THS</i>) kehtestatud mõistetega (saasteallika asemel heiteallikas, kompleksloa asemele keskkonnakompleksluba jne).</p>	<p><i>KSH VTK dokumenti täiendatakse.</i></p> <p>2. LS dokumenti lisatakse Aseri jäätmejaama kavandamise vajadus ptk 2.2. punkt 2. Kompostimisväljakute asukohad ja nendes käideldavad jäätmeliigid täpsustuvad planeeringu koostamise käigus. Ohtlike jäätmete kogumispunktide (nt patareide kogumine jms) kavandamine väljub ÜP täpsusastmest.</p> <p><i>LS täpsustatakse.</i></p> <p>Muud tähelepanekud, ettepanekud 1. ÜP kui strateegilise arengudokumendi tasemel arvestatakse strateegiliste looduskaitsete dokumentidega. LS ptk 2.3. lisatakse looduskaitse arengukava ja kliimamuutustega kohanemise arengukava aastani 2030 (Keskkonnaministeerium).</p> <p><i>LS täpsustatakse.</i></p> <p>2. Võetakse teadmiseks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p> <p>3. Arvestatakse planeeringu kootamisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus</i></p>
--	--	--	---

	<p>2. Keskkonnaametil tekkisid KSH väljatöötamise kavatsuse alapeatükis 7.1. „Heited õhku, välisõhu kvaliteet“ toodud andmete kohta järgmised tähelepanekud:</p> <p>2.1. Alapeatükis on toodud tsitaat AS Kunda Nordic Tsement käitise kontrolli aruandest (15.03.2018 nr 1078583): „2016. aastal tehtud Kunda linna ümbruse tolmuseirest selgub, et võrreldes varasemaga on aasta keskmine tolmusisaldus õhus vähenenud ja piirväärtuse ületamisi ei ole registreeritud.“</p> <p>Keskkonnaamet juhib Teie tähelepanu, et 2018. aastal on valminud „Kunda linna ja ümbruse tolmuseire 2017. a“ aruanne, mille kohaselt 2017. aastal ületati PM10 kehtestatud 24 tunni piirväärtust kokku 7 korral. Keskkonnaamet on seisukohal, et ÜP ja KSH väljatöötamise kavatsuses tuleb lähtuda uuematest andmetest või kajastada rohkem andmeid, sh ka kõige viimased.</p> <p>2.2 AS Kunda Nordic Tsement keskkonnakompleksloa õige number on 18399, mitte KKL/18399.</p> <p>2.3 Keskkonnaamet on seisukohal, et käitise kirjeldamisel ei ole korrektne viidata ühele/kahele heiteallikale, kui tootmisterritooriumil on neid üle kümne. Samuti pole korrektne käitise kirjeldamiseks kasutada erinevat tüüpi andmeid (kütuse kulu tunnis/aastas/pole üldse toodud kogus).</p> <p>2.4 Vastavalt Keskkonnaameti andmetele tegutseb Viru-Nigula vallas lisaks veel</p>	<p><i>puudub.</i></p> <p>4. Nõustume, täpsustus lisatakse.</p> <p><i>KSH VTK täpsustatakse.</i></p>
--	--	---

		<p>Aktsiaselts Baltic Tank (õhusaasteluba nr L.ÕV.LV-184260).</p> <p>2.5 AS Estonian Cell käitise kontrolli aruanne nr 1074793 õige kuupäev on 07.09.2017, mitte 07.09.2018.</p> <p>2.6 Adven Eesti AS katlamaja (mis asub aadressil Võidu tn 10) õige õhusaasteloa number on L.ÕV/329091 mitte L.ÕV/300656.</p> <p>2.7 Õhusaasteluba nr L.ÕV/300656 on väljastatud katlamajale, mis asub aadressil Maarja tn 7, Viru-Nigula alevik, Viru-Nigula vald, Lääne-Viru maakond.</p> <p>2.8 Õhusaasteloa nr L.ÕV.IV-199914 raames tegutseb katlamaja vaid aadressil Rahva tn 9 Aseri alevik Viru-Nigula vald Lääne-Viru maakond. Kooli tn 2 Aseri alevik Viru-Nigula vald Lääne-Viru maakond asuvale katlamajale on väljastatud paikse heiteallika käitaja registreeringu tõend (käitaja on OÜ Aseri Kommunaal, tõendi nr PHRR/332308).</p> <p>2.9 Käitiste õiged tegevusalad, mille load antud on toodud vastavate lubade peal. Palume andmed üle kontrollida ning vajadusel korrigeerida.</p> <p>3. ÜP ja KSH väljatöötamise kavatsuse peatükis 7.3. „Müra ja vibratsioon“ on toodud, et 2018. aastal Kunda linna kohta on koostatud mürakaart. Keskkonnaamet on seisukohal, et mürakaarti tuleks käsitleda ÜP ja KSH väljatöötamise kavatsuse lisana.</p>	
--	--	--	--

	<p>Jäätmemajandus</p> <p>1. KSH väljatöötamise kavatsuses, nt peatükk 7 „Keskkonnatervis“ ei ole käsitletud jäätmemajanduse temaatikat ja jäätmete käitlemisega seonduvat mõju keskkonnale ja inimeste tervisele.</p> <p>2. Üldplaneeringu lähteseisukohtades ei ole käsitletud jäätmejaama(sid) ega ohtlike jäätmete kogumispunkti(e). Näiteks Keskkonnaametile 10.01.2019 esitatud Viru-Nigula valla korraldatud jäätmeveo hankedokumentidest „Korraldatud jäätmeveo ainuõiguse andmine Viru-Nigula vallas“ nähtub, et vald korraldab hanke jäätmete kogumiseks Aseri jäätmejaamas. Aseri jäätmejaama veel rajatud ei ole ning Keskkonnaamet leiab, et üldplaneeringu dokumentides peab uue jäätmejaama rajamist (planeerimist) käsitlema ja kirjeldama. Lähteseisukohtade punktis 2 on välja toodud kompostimisväljakute kavandamine, kuid ei ole kirjeldatud kuhu kompostimisväljakud planeeritakse ning milliseid jäätmeliike seal käideldakse.</p> <p>Muud tähelepanekud, ettepanekud</p> <p>1. ÜP lahenduse väljatöötamisel kasutatavate alusmaterjalidena ei ole nimetatud: looduskaitse arengukava, 2007. a Riigikontrolli aruannet randade ja kallaste kaitse kohta, kliimamuutustega kohanemise arengukava aastani 2030</p>	
--	--	--

		<p>(Keskkonnaministeerium), samuti ka kaitstavate loodusobjektide kaitse-eeskirjasid, kaitsekorralduskavasid, liigikaitse tegevuskavasid.</p> <p>2. Seoses käimasolevate vääriselupaikade inventuuridega (RMK, ELUS) on oodata ka vääriselupaiga andmestiku uuenumist.</p> <p>3. Pöörata tähelepanu vaba põhjaveevarude olemasolule ja nende ajakohastamise vajadusele ning Vabariigi Valitsuse poolt 7. jaanuar 2016. a kinnitatud veemajanduskavaga perioodiks 2015–2021 ettenähtud meetmetele põhjaveekogumite ja pinnaveekogumite seisundi parandamiseks.</p> <p>4. KSH väljatöötamise kavatsuses on märgitud, et „täiendavad kaevandamisloa taotlused on esitatud kaevandamiseks Kunda ja Suurkõrtsi lubjakivimaardlas, Letipea liivamaardlas ja Varudi turbamaardlas.“ Siin võiks olla täpsustus selle kohta, millise seisuga on andmed esitatud, kuna see on ajas muutuv.</p>	
13.	<p>Baltic Tank AS</p> <p>04.03.2019</p>	<p>1. Täiendava raudteetrassi rajamine Kunda Sadamani, suurendaks oluliselt ettevõtte tegevuse võimalusi.</p>	<p>1. Ettepanekuga arvestatakse planeeringulahenduse väljatöötamisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p>
14.	<p>AS Estonian Cell</p> <p>04.03.2019</p>	<p>1. Seoses “Viru-Nigula valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuse eelnõu” peatüki 2.2.4 “Tehniline taristu ja teed” alapeatükiga</p>	<p>1.-3. Ettepanekut ja võimalusi kaalutakse üldplaneeringu koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus</i></p>

	<p>“Raudtee” teeme ettepaneku täiendava raudteetrassi rajamisel Kunda sadamani lisada raudtee pikenduse lisaharu Estonian Celli.</p> <p>2. Seoses “Viru-Nigula valla üldplaneeringu lähteseisukohtade eelnõu” peatüki 2.2 “ÜPga lahendatavad ülesanded” tabeli punktiga 1 “Transpordivõrgustiku ja muu infrastruktuuri, sh kohalike teede, raudteede, sadamate ning väikesadamate üldise asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine” teeme ettepaneku ettevõtlust toetava taristu tagamiseks tõsta lubatud rekka kaalupiirangut (praegu kehtiv kuni 52 tonni) Kunda tööstuste ja sadama vahelisele autotrassile (Jaama ja Uus-Sadama piirkond). Sellest lähtuvalt palume kaaluda ettepanekut renoveerida Kunda sild.</p> <p>3. Seoses “Viru-Nigula valla üldplaneeringu lähteseisukohtade eelnõu” peatüki 2.2 “ÜPga lahendatavad ülesanded” tabeli punktiga 18 “Planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste, sh projekteerimistingimuste andmise aluseks olevate tingimuste, maakasutuse juhtotstarbe, maksimaalse ehitusmahu, hoonestuse kõrguspiirangu ja hajastusnõuete määramine” teeme ettepaneku kaaluda Estonian Celli laienemise otstarbeks naabruses olevaid kinnistuid, toetamaks Viru-Nigula valla missiooni ettevõtluse laienemiseks ja kindlaks tulevikuks.</p>	<p><i>puudub.</i></p>
--	--	-----------------------

<p>15.</p>	<p>Kunda Sadam AS</p> <p>04.03.2019</p>	<p>1. Rööbastranspordi võimaluste kaalumise juures näha ette Rakvere-Kunda kaubaraudtee pikendamise võimalus Kunda sadamani. Selleks näha ette võimalikud alternatiivsed raudteekoridorid, käsitleda raudtee ristumiskonflikte Kunda jõe ja teedega, kõrguste konflikti jne.</p> <p>2. Tehnilise taristu ja teede teema juures näha ette võimalus Kundas veel ühe liigi, torustranspordi kasutusevõtuga, täpsemalt toruühenduse rajamiseks Rakvere-Kunda kaubaraudtee lõppjaama ja Kunda sadama vahel, mis võimaldaks kordades suurendada läbi Kunda sadama töödeldavaid vedelkaupade mahte. Tehnilised väljakutsed: torustranspordi võimalike koridoride määramine, ristumised tänavate/maanteega, looduskaitse meetmed jne</p> <p>3. Tehnilise taristu ja teede teema juures töötada läbi mõjud, mis võivad tekkida autotranspordi transiitliikluse ohjamisega Kunda linnas: 2030+ programmi raames mainitud regulaarne laevühendus Soome ja Eesti vahel võib käivituda lähiaastatel. Sh. kaubaautode ootealad, sellega kaasnevad lisateenused ning võimalikud ohud.</p> <p>4. Tehnilise taristu ja teede teema juures näha ette eesmärk anda Uus-Sadama tee kui Põdruse-Kunda-Pada tugimaanteed nr 20 Kunda sadama ja piiripunktiga ühendav eratee üle riigile kasutamiseks avalikuna riigiteena</p>	<p>1. Ettepanekuga arvestatakse.</p> <p><i>LS täpsustatakse.</i></p> <p>2. - 4. Ettepanekuid analüüsitakse ja kaalutakse planeeringulahenduse koostamisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p> <p>5. Ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanekuid kaalutakse põhjalikult planeeringu koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p> <p>6. Ettepanekut kaalutakse ÜP koostamise käigus.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p>
------------	--	---	--

		<p>(tugimaanteena).</p> <p>5. Ranna ja kalda ehituskeelu vööndi vähendamise teema all näha ette Madala kinnistu (34501:002:0017) kui Kunda sadama lõunaosa detailplaneeringu alaga külgneva ja Kunda linna üldplaneeringu kohaselt sadama arendusalas oleva, perspektiivsete sadamarajatistega kinnistu ehituskeelu vööndi vähendamine Kunda sadama lõunaosa detailplaneeringus sätestatud ehituskeelu vööndi piirini (veepiirist 20 m).</p> <p>6. Ettevõtluskeskkonna teema juures kaaluda nn tööstus- või tootmiskaitsepiirkondade kehtestamist, sh Kunda sadama tagalas, eesmärgiga mitte laiendada olemasolevaid või luua uusi loodukaitsealasid. Viru-Nigula valla tööstuskaitsepiirkondade olemasolu annaks investoritele kindlustunnet ning “olete oodatud” signaali (vs näide Tartu miljarditehase kogemusest). Selline “kaitsepiirkond” annaks õiguse inimtegevusele erinevate tootmisprotsesside arendamisel koos parima võimaliku tehnika rakendamisega ning lisandväärtuse loomisega. Nt Aseri, Viru-Nigula ja Kunda tööstuste piirkonnad koos nende potentsiaalsete arengualadega.</p>	
16.	<p>Lontova elanikud</p> <p>04.03.2019</p>	<p>1. Lähtuvalt eelpool välja toodud ajaloolistest ja looduslikest aspektidest soovivad kohalikud elanikud Sadama tee ja Lontova</p>	<p>1. Planeeringu koostamise käigus tutvustatakse elanikele sadama arenguplaane ja kaasatakse elanikke</p>

		<p>majade taga asuva tulundusmaa (katastri tunnusega 34501:001:0042; sihtotstarve 1: maatulundusmaa 100 %; pindala 13,4 h) sihtotstarbe muutmist planeeritavast tööstusmaast elamumaaks, mis näekski tulevikus ette elamumaade või roheala rajamist rohekoridori näol (märgala kahepaiksete sigimiseks). Hetkel on antud maa-ala kaetud metsa, võsa ja loodusliku rohumaaga. Mets ja võsa on maa-alal väga vajalik, sest summutavad müra ning takistavad tolmu ja teiste saasteainete levikut sadamast ja puiduterminalidest. Järelikult on taoline puhvertsoon tööstuse ja elamute vahel esmatähtis ala, mille tööstusmaaks muutmisel muutuvad elamistingimused kohalike jaoks olulisel määral, st langeb kinnisvara väärtus, turistide arv kahaneb, miljööväärtus kaob, keskkonna olukord halveneb, kahaneb piirkonna ajalooline väärtus. Kõiki eelpool mainitud negatiivseid aspekte annab vältida, kui Viru-Nigula vallavalitsus muudab ära senise üldplaneeringu, arvestades sealhulgas kohalike inimeste soovidega, Lontova mitmekülgse ajaloo ja väärtusliku loodusliku taustaga.</p>	<p>aruteludele.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p>
17.	<p>Kaitseministeerium</p> <p>04.03.2019 nr 12-1/19/489</p>	<p>1. Üle 28 m kõrged ehitised ning mistahes kõrgusega tuulikud ja tuulepargid kogu valla territooriumil võivad mõjutada riigikaitse ehitise töövõimet. Kaitseministeeriumiga tuleb kooskõlastada kõigi mistahes kõrgusega tuulegeneraatorite ja tuuleparkide ning üle 28 m kõrguste ehitiste planeeringud, projektid,</p>	<p>1.-2. Ettepanekutega arvestatakse planeeringulahenduse väljatöötamisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p>

		<p>projekteerimistingimused või nende andmise kohustuse puudumisel ehitusloa eelnõud või ehitusteatised. Koostööd Kaitseministeeriumiga on soovitatav alustada võimalikult varases etapis.</p> <p>2. Kaitsevägi ja Kaitseliit kasutavad metsaseaduse § 36 alusel metsaalasid riigikaitseväljaõppe korraldamiseks ka väljaspool harjutusvälju. Väljaõppe ajal tuleb ümbritsevate alade elanikel ja kasutajatel arvestada teatud müra leviku ning raskesõidukite ja inimeste liikumisega.</p>	
18.	<p>Lennuamet</p> <p>04.03.2019 nr 4.6-8/19/408-2</p>	Ettepanekud puuduvad.	-
19.	<p>Rahandusministeerium</p> <p>07.03.2019 nr 14-11/794-3</p>	<p>1. Üldplaneeringu koostamisel palume kasutada Rahandusministeeriumi koostatud nõustikku „Nõuandeid üldplaneeringu koostamiseks“, mis on kättesaadav aadressil https://planeerimine.ee/seadus-ja-juhendid/yp-noustik/ , ning hanke korraldamisel Rahandusministeeriumi ja Eesti Planeerijate Ühingu koostatud juhendmaterjali „Soovitused ruumilise planeerimise konsultatsioonihanke läbiviimiseks“, mis on kättesaadav aadressil https://planeerimine.ee/seadus-ja-juhendid/soovitused-ruumilise-planeerimise-konsultatsioonihanke-labiviimiseks/. Palume tutvuda ka teiste eelnimetatud veebilehel olevate asjakohaste juhendmaterjalidega.</p>	<p>1.-4. Ettepanekud on suunised planeeringu üldiseks koostamiseks ja teatud teemade lahendamiseks üldplaneeringus. Ettepanekutega arvestatakse planeeringuprotsessis ja planeeringulahenduse väljatöötamisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p> <p>5. Nõustume ettepanekuga.</p> <p><i>LS täpsustatakse.</i></p> <p>6. Valla seisukoht on antud küsimuses täpsustunud ning üldplaneeringu raames antud teemat ei lahendata (vt ka</p>

		<p>2. Erinevate keskuste arengu kavandamisel võtta lähtealuseks Lääne-Viru maakonnaplaneeringus toodud keskuste võrgustik, keskuste hierarhia ning teenustasemed, endise Aseri valla aladel arvestada Ida-Viru maakonnaplaneeringut. Asustuse arengut suunavate juhiste osas tuleb lähtuda maakonnaplaneeringutes sätestatud põhimõtetest.</p> <p>3. Lääne-Viru maakonnaplaneeringus käsitletakse eraldi piirkonnana Lääne-Viru maakonna rannikuala, sealhulgas peetakse Viru-Nigula valda üheks oluliseks rannikuala piirkonnaks. Palume üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel arvestada maakonnaplaneeringu peatükiga 3.8 „Rannikuala“ ning maakonnaplaneeringu lisa 12 toodud põhimõtetega.</p> <p>4. Üldplaneeringu lähteseisukohtade peatükis 2.2 „Üldplaneeringuga lahendatavad ülesanded“ toodud tabeli punktis 4 on kirjas, et üldplaneeringu koostamise raames kaalutakse võimalikke maa-alasid ja määratakse olulise ruumilise mõjuga ehitiste rajamise tingimused. Juhime tähelepanu sellele, et kaalumise aluseks tuleb võtta Vabariigi Valitsuse 01.10.2015 määrus nr 102 „Olulise ruumilise mõjuga ehitise nimekiri“.</p> <p>5. Üldplaneeringu lähteseisukohtade peatükis 2.2 „Üldplaneeringuga lahendatavad</p>	<p>vastusseisukohta VTA-le).</p> <p><i>LS täpsustatakse, ptk 2.2 punkt 31. eemaldatakse vastav ülesanne.</i></p> <p>7. Ootame ministeeriumist sisulist põhjendust küsimusele, miks üldplaneering tuleb kehtestada Vallavolikogu üksikakti (st otsusega), mitte üldaktiga (st määrusega).</p> <p><i>LS täpsustatakse vastavalt hetkel kehtivale PlanS-le.</i></p> <p>8. Ettepanekuga arvestatakse, LS dokumendi ptk 2.3 lisatakse Lääne-Viru maakonna arengustrateegia 2030+.</p> <p><i>LS täpsustatakse.</i></p> <p>9. Ettepanekuga arvestatakse, LS dokumendi ptk 2.3 lisatakse Eesti mereala planeering.</p> <p><i>LS täpsustatakse.</i></p> <p>10. Ettepanekuga on arvestatud.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p> <p>11. Ettepanekuga arvestatakse,</p>
--	--	---	---

	<p>ülesanded“ toodud tabeli punktis 12 on märgitud, et ranna ja kalda ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanekuid tehakse üldplaneeringu koostamise raames. Palume punkti täiendada selliselt, et ehituskeeluvööndi vähendamine peab olema hoolikalt kaalutletud ja põhjendatud.</p> <p>6. Üldplaneeringu lähteseisukohtade peatükis 2.2 „Üldplaneeringuga lahendatavad ülesanded“ toodud tabeli punktis 31 on märgitud taudistunud põllumajandusloomade matmispaikade võimalikkuse kaalumise (sh rajamise tingimused ja kaasnevad mõjud). Märgime, et matmispaikade valikul on ruumikasutusele oluline mõju, kuna seab ümbritsevatele maakasutusele olulisi kitsendusi, seejuures iga kitsendus peab olema põhjendatud, proportsionaalne ja üheselt mõistetav. Tuleb põhjalikult kaaluda, kas inimese elu ja tervise kaitseks operatiivset tegutsemist vajavas hädaolukorras on üldplaneeringu järgimine alati võimalik. Samuti peab kaaluma, kas sellisel põhjusel on üldplaneeringutes üldiste pikaajaliste kitsenduste seadmine maakasutusele mõistlik.</p> <p>7. Üldplaneeringu lähteseisukohtade peatükis 3.2 „Üldplaneeringu ja KSH eeldatav ajakava“ tabelis on märgitud, et üldplaneering kavatsetakse kehtestada vallavolikogu määrusega. Siinkohal märgime, et kuna planeeringud on üksikaktid, siis PlanS § 91</p>	<p>täpsustatakse LS ptk 3.1.</p> <p><i>LS täpsustatakse.</i></p>
--	---	--

	<p>lõike 1 kohaselt kehtestatakse uus üldplaneering kohaliku omavalitsuse volikogu otsusega.</p> <p>8. Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 373 lõike 6 kohaselt on maakonna arengustrateegia üldplaneeringu koostamise alus. Sellest tulenevalt palume arvestada lähiajal volikogude poolt heaks kiidetava Lääne-Viru maakonna arengustrateegia 2030+. Antud hetkel on oluline uue maakondliku arengustrateegia sidumine ruumilise planeerimisega.</p> <p>9. Juhime tähelepanu asjaolule, et Vabariigi Valitsuse 25. mai 2017 korraldusega nr 157 algatati üleriigilise planeeringu Eesti mereala ja sellega piirneva rannikuala, samuti majandusvööndi teemaplaneering ja keskkonnamõju strateegiline hindamine. Hetkel koostatakse planeeringu eskiislahendust ja mõjude hindamise eelnõud, millega palume üldplaneeringu koostamise käigus arvestada.</p> <p>10. Palume lisada Viru-Nigula valla veebilehele jooksva informatsiooni valla üldplaneeringu koostamise ja KSH läbiviimise kohta, et hoida avalikkust planeeringu koostamise protsessiga pidevalt kursis.</p> <p>11. Viru-Nigula valla üldplaneeringu</p>	
--	---	--

		<p>lähteseisukohade peatükis 3.1. „Koostöö ja kaasamine“ on esitatud nimekiri, kellega tuleb üldplaneeringu koostamisel koostööd teha või keda tuleb planeeringu koostamisse kaasata. Palume lisada koostöö tegijate ja kaasatavate nimekirja Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium (mereäärsed väikesadamad), Keskkonnaministeerium (maapoliitika kujundamine, reformimata riigimaad), Siseministeerium (riigipiiri lähedus), Veterinaar- ja Toiduamet (taudistunud põllumajandusloomade matmispaikade määramise võimalikkus), Riigimetsa Majandamise Keskus (riigimets planeeringualal), Elektrilevi OÜ ja Elering AS (elektriliinid planeeringualal), aktsiaselts Eesti Gaas (gaasivõrk planeeringualal), Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus, Telia Eesti AS, Elisa Eesti AS ja Tele2 Eesti AS (sidepaigaldised planeeringualal).</p>	
20.	<p>Haljala Vallavalitsus 07.03.2019</p>	<p>1. Mõni eratee võib puudutada mõlema valla territooriumit.</p> <p>Ettepanek on selgitada välja piiriüleste erateede olemasolu ja arvestada nendega avalikult kasutatavate teede ettepanekute tegemisel.</p>	<p>1. Ettepanekuga arvestatakse planeeringulahenduse väljatöötamisel ja teede avaliku kasutuse ettepanekute tegemisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p>
21.	<p>Maanteeamet 14.03.2019 nr 15-</p>	<p>1. Teedevõrgustiku, sealhulgas riigiteede ja kohalike teede üldise asukoha määramine: 1.1. Integreerida planeeringusse riigihalduse</p>	<p>Kõiki ettepanekuid kaalutakse ÜP koostamise käigus. Teadaolevalt toimub teedevõrgustikuga seonduvate teemade</p>

	2/19/5379-3	<p>ministri 27.03.2019 käskkirjaga nr 1.1-4/30 kehtestatud Lääne-Viru maakonnaplaneeringuga 2030+ (endise Viru-Nigula valla ulatuses) ja Ida-Viru maavanema 28.12.2016 korraldusega nr 1-1/2016/278 kehtestatud Ida-Viru maakonnaplaneeringuga 2030+ (endise Aseri valla ulatuses) kavandatud teedevõrgustik.</p> <p>Juhime tähelepanu, et:</p> <p>1.1.1. Riigitee nr 1 Tallinn-Narva (E20) ca km 118,5-120,00 lõigule märkida kavandatav transpordisõlm.</p> <p>1.1.2. Terve Viru-Nigula valla ulatuses märkida riigitee nr 1 oluliselt muudetava teelõiguna. Kajastada seletuskirjas, et oluliselt muudetava teelõiguna tähistatakse pikemat teelõiku, mille osas võib eeldada, et liiklemise sujuvuse tagamiseks, liiklusohutuse parendamiseks ning tee funktsiooni tagamiseks on vajalik ühe või mitme järgnevalt loetletud meetme rakendamine – tee geomeetria muutmine, sõidusuundi eraldava piirde paigaldamine, täiendavate sõiduradade ehitamine, olemasolevate ristumiskohtade arvu oluline vähendamine, eritasandiliste ristumiskohtade rajamine. Oluliselt muudetava teelõigu arendamine võib kaasa tuua muudatusi piirkonna teedevõrgus, sh muudatusi, mis on seotud teega piirnevate kinnistute juurdepääsuga. Eelpool loetletud meetmete rakendamist lühematel teelõikudel käsitletakse lokaalse meetmena ning üldplaneeringus eraldi ei tähistata.</p>	<p>läbiarutamine Planeerijate Ühingu ja RPLO ja Maanteeameti ühisseminaridel (nt 25.03.2019), mille käigus võivad ÜP'de esitatavad tingimused veel täpsustuda või muutuda.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p>
--	-------------	--	--

	<p>1.1.3. Kajastada üldplaneeringu seletuskirjas Lääne-Viru maakonnaplaneeringu 2030+ peatükis 5.2 kirjeldatud põhimõtte, et riigitee nr 1 õgvenduse võimalik asukoht ja tehnilised lahendused täpsustuvad järgnevate planeeringute ja projektidega, mille koostamisel tuleb arvestada kõigi seadustest tulenevate nõuete, kitsenduste ja piirangutega.</p> <p>1.2. Analüüsida kohaliku teedevõrgustiku piisavust juurdepääsude tagamisel ning määrata perspektiivsete kohalike teede (sealhulgas jalgratta- ja jalgteede) üldised asukohad.</p> <p>1.3. Määrata olemasolevate ja kavandatud teede funktsioonid: näiteks kohalik tee, avaliku kasutusega eratee. Riigiteedeks määramine ja riigiteede kohalikeks teedeks määramine toimub koostöös Maanteeametiga.</p> <p>2. Riigiteest tekkivate kitsenduste määramine, sealhulgas tänava kaitsevööndi laiendamine, riigitee kaitsevööndi vähendamine:</p> <p>2.1. Riigitee kaitsevööndi laiuse käsitlemisel lähtuda EhS § 71 lõikest 2 ja tänava puhul sama paragrahvi lõikest 3.</p> <p>2.2. Juhul kui olemasolev hoonestusjoon jätkub väljaspool linna/alevikku või vastupidi katkeb asulakeskkonnas hoonestamata looduslikel aladel, kaalub Maanteeamet kohaliku omavalitsuse põhjenduste alusel EhS § 71 lõikest 2 tuleneva kaitsevööndi laiuse vähendamist või EhS § 71 lg 3 tuleneva</p>	
--	--	--

	<p>kaitsevööndi laiuse suurendamist.</p> <p>2.3. Peale planeeringu kehtestamist tuleb kaitsevööndi laiuseid kajastav joonis esitada Maanteeametile GIS või CAD formaadis.</p> <p>3. Planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste määramine:</p> <p>3.1. Määrata tingimus, et riigitee kaitsevööndisse üldjuhul hooneid ei kavandata. Juhul, kui hoonete kavandamine on põhjendatud väljakujunenud hoonestusjoonega, määrata tingimus, et arendaja peab arvestama liiklusest tulenevate häiringute (müra, saaste, vibratsioon) kahjuliku mõjuga. Normidele vastavuse tagamine, leevendavate meetmete kasutusele võtmine ja finantseerimine on arendaja kohustus.</p> <p>3.2. Soovitame müratundlikke alasid/objekte riigiteede mõjupiirkonda mitte planeerida.</p> <p>3.3. Juurdepääsu tagamiseks riigiteele, määrata tingimus mitut kinnistut teenindava eratee avalikult kasutatavaks määramiseks, vajadusel transpordimaa kavandamiseks ja vastavalt EhS-le teeregistrisse kandmiseks.</p> <p>3.4. Juurdepääsu tagamiseks riigiteele määrata tingimus, et kinnistute maakorralduslikul jagamisel tuleb juurdepääs tagada seni kinnistut teenindanud juurdepääsu kaudu ühiselt ning uutel moodustatavatel katastriüksustel puudub õigus igäühel eraldi juurdepääsu saamiseks riigiteelt.</p> <p>3.5. Määrata tingimus, et riigiteega külgneva</p>	
--	---	--

	<p>ehitustegevuse kavandamisel detailplaneeringu koostamise kohustuseta alal, tuleb reeglina kasutada juurdepääsuks kohalikke teid ja olemasolevaid ristumisi riigiteega.</p> <p>3.6. Terviklike ruumilahenduste saavutamiseks riigiteedelt juurdepääsude kavandamisel selgitada välja avalik huvi, määrata kohustus detailplaneeringu koostamiseks juhul kui arendusalale puudub olemasolev juurdepääs ja / või on vajalik juurdepääsude tagamine / säilitamine avalikult kasutatavalt teelt ala lähinaabritele.</p> <p>3.7. Jalgratta- ja jalgteed tuleb üldjuhul kavandada väljapoole riigitee transpordimaad. Juhul kui üldplaneering ei täpsusta ruumivõimalusi kergliiklustee rajamiseks eramaadel, määrata tingimus, et projekteerimistingimused kergliiklustee rajamiseks antakse läbi avatud menetluse.</p> <p>3.8. Määrata tingimus, et põhjendatud juhul tuleb suurendada kaevandatavatele aladele juurdepääsuteede, kaasa arvatud riigiteede, kandevõimet või viia neid muul moel liikluskoormusega vastavusse. Määrata rajatise asukoha kooskõlastamise vajadus riigitee omanikuga juhul, kui rajatise kõrgus (tuulikute puhul lisada labade pikkus) on suurem kui kaugus äärmise sõiduraja välimisest servast.</p> <p>3.10. Arvestades riigiteede võimalikku teemaa laiendamise vajadust teede rekonstrueerimise käigus, kaaluda riigiteedele</p>	
--	---	--

	<p>20 m laiuste tehnoloogiliste vööndite määramise vajadust äärmise sõiduraja välimisest servast tee ohutuse tagamiseks, perspektiivseteks teede õgvenduseks ja laiendusteks, koguja- ja kergliiklusteede välja ehitamiseks, avalikes huvides vajalike tehnovõrkude- ja rajatiste paigutamiseks ning teede püsivust tagava veerežiimi parandamiseks. Kuni 10 m teekaitsevööndi puhul lugeda tehnoloogilise vööndi laiuseks kuni 10 m. Maakasutustingimuseks seada, et tehnoloogilises vööndis ehitustegevuse planeerimisel tuleb tee ohutuse tagamiseks kaasata Maanteeamet.</p> <p>3.11. Uute arendus- ja elamualade kavandamisel analüüsida olemasoleva teedevõrgu võimekust ja vastavust. Tingimuste määramisel lähtuda asjaolust, et Maanteeamet ei võta arendustegevuse vajadustest tingitud uute teelõikude rajamise ja riigiteede ümberehitamise kohustust. Tingimuste määramisel tagada ühistranspordiga ligipääsetavus.</p> <p>3.12. Tingimuste määramisel lähtuda asjaolust, et riigitee kui rajatise püsivuse ja toimimise tagamiseks üldjuhul ei juhita arendusalade sademevett riigitee kraavidesse.</p> <p>3.13. Tehnovõrkude kavandamist riigitee transpordimaale tuleb vältida kuna transpordimaa on vajalik eelkõige tee ja selle koosseisu kuuluvate rajatiste paigutamiseks.</p> <p>3.14. Planeeringu koostamisel lähtuda eesmärgist soodustada ühissõidukite</p>	
--	--	--

	<p>eeliskasutamist, vähendades sellega transpordi negatiivset mõju keskkonnale ja sellest põhjustatud tervisekahjustusi.</p> <p>4. Liikluskorralduse üldiste põhimõtete määramine:</p> <p>4.1. Lähtuda riigitee funktsioonist teenindada eelkõige läbivat liiklust ja arvestada et, kohalikku liiklust teenindab eelkõige kohalik tee. Planeeringulahendusega vältida kohaliku liikluse suunamist transiitliiklusega teele.</p> <p>4.2. Arendusalade juurdepääsud lahendada läbi kogujateede, mis on ühendatud riigiteega ühise ristumiskoha kaudu. Määrata perspektiivse ja olemasoleva suletava juurdepääsu asukoht avalikult kasutatavale teele.</p> <p>4.3. Pendelliikluse vältimiseks on soovitatav kavandada piirkonna liiklussagedust suurendavad arendused keskustesse.</p> <p>4.4. Vältida planeeringulahendust, mis tingib vajaduse hajaasustusega piirkonnas riigitee pidevaks ületamiseks.</p> <p>4.5. Põhimaanteedele uusi samatasandilisi ristumiskohti mitte kavandada. Kohalike teede liitumine põhimaanteedega toimub ainult üldplaneeringuga kavandatud eritasandiliste ristumiskohtade (sõlmede) kaudu. Arvestada, et olemasolevad üksikute kinnistute ristumiskohad säilivad senise maakasutuse tarbeks ega pruugi jääda pikas perspektiivis kasutusele.</p> <p>4.6. Liiklejate ohutuse tagamiseks ja riigitee</p>	
--	--	--

		<p>korrakohaseks kasutamiseks ei ole parkimine riigiteel lubatud. Arendusalade, sh avaliku kasutusega alade, planeerimisel (puhkealad, supluskohad jm) kavandada lahendus, kus parkimine toimub väljaspool riigiteed ja alaga samal teepoolel.</p> <p>5. Märkused KSH väljatöötamise kavatsusele: 5.1. KSH käigus hinnata riigiteede liiklusest tulenevaid negatiivseid mõjusid (müra, vibratsioon, visuaalne häiring, vms) elanikkonna heaolule ja tervisele lähtudes kavandavast üldplaneeringu lahendusest. 5.2. Riigiteede müra ja selle leevendamist käsitleda atmosfääriõhu kaitse seaduse § 64 alusel, sh arendaja kohustusi müra normtasemetest lähtuvalt. 5.3. Käsitleda KSH-s tööstuse- ja kaevandamisega seotud objektid ning analüüsida võimalike väljaveoteede, sh riigiteede, vastavust kavandatavale tegevusele. Analüüsist lähtuvalt näha ette teede kandevõime tõstmine, meetmed liiklusohutuse tagamiseks, vms meetmed.</p>	
22.	<p>Majandus- ja Kommunikatsiooni- ministeerium</p> <p>13.03.2019 nr 17-7/2019/2142</p>	<p>Palume üldplaneeringute koostamisel tuuleenergeetika alade kavandamisel võtta aluseks järgnevad põhimõtted:</p> <p>1. KOV üldplaneeringute koostamisel planeerimisseaduse § 75 lg 1 p 3-4 kohast ülesannet lahendades arvestada vajadusega leida tuuleenergia tootmiseks vajalikke alasid. Seejuures soovitab MKM lähtuda vähemalt järgmistest kriteeriumitest:</p>	<p>Kõikide suunistega arvestatakse vastavalt ÜP täpsusastmele taastuvenergeetika teemade lahendamisel ja maakasutuspõhimõtete ning -tingimuste seadmisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i></p>

		<p> <input type="checkbox"/> elamute ja ühiskondlike hoonete ning elektrituulikute vahekaugus mitte rohkem kui 1000 m, v.a tiheasustusalad (linnad, alevid) 2000 m. Maaomaniku nõusolekul võib elektrituulikuid paigutada maaomaniku elamule lähemale kui 1000 m juhul, kui on tagatud nõuetele vastav müra normtase; </p> <p> <input type="checkbox"/> puhke- ja virgestusalad tuuleparkidest puhvriga – 1000 m; </p> <p> <input type="checkbox"/> elektrituulikute ja tuuleparkide kavandamisel arvestada, et elektrituulik ei tohi avalikult kasutatavatele teedele (sõltumata nende funktsioonist, liigist, klassist ja lubatud sõidukiirusest) paikneda lähemal kui $1,5x(H+D)$ (sealjuures H = tuuliku masti kõrgus ja D = rootori e. tiiviku diameeter). Kavandatud uute riigiteede (Via Baltica, Suure väina püsiühendus jne) puhul tuleb vähimat kaugust arvestada planeeringuga määratud trassikoridori servast. Väikese kasutusega (alla 100 auto/ööpäevas) avalikult kasutatavate teede puhul võib põhjendatud juhtudel riskianalüüsile tuginedes ja teomaniku nõusolekul lubada planeeringus elektrituulikuid teele lähemale, kuid mitte lähemale kui tuuliku kogukõrgus ($H + 0,5D$). Tulenevalt üldplaneeringu pikaajalisest kehtivusest on soovitatav kindla vahemaa määratlemis asemel planeeringu koostamisel kasutada väljapakutud valemit. </p> <p> Näide: 200 m mastikõrguse ja 70 m labadega (rootori diameeter 140 m) elektrituuliku korral oleks vahekaugus avalikust teest $1,5 \times (200+140) = 1,5 \times 340 = 510\text{m}$. </p>	
--	--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> veekogud - puhverala ulatus võrdsustada veekogu ehituskeeluvööndiga.<input type="checkbox"/> kalmistud - puhverala ulatus 500 m. <p>2. Soovitame soodustada üksiktuulikute rajamist ettevõtlusaladel ning määrata antud piirkonnad sobivaks tuuleenergia alaks. Alates 2018. aastast saavad kohalikud tööstused ja ettevõtted rajada energiatootmise juurest 6 km raadiuses enda elektritarbimise katmiseks otseliini, mis annab võimaluse kokku hoida võrgutasude pealt. See võib olla oluline sisend kohaliku ettevõtluse konkurentsivõime suurendamiseks ning soodustada ka regionaalse energiatootmise arenemist.</p> <p>3. Teha koostööd Kaitseministeeriumi ja Siseministeeriumiga selgitamaks välja alad kohaliku omavalitsuse piires, kus tuulikute ja riigikaitseliste ehitiste vaheline kontakt on eelduslikult minimaalne. Et ministeeriumite vastav teave ei ole avalik, siis soovitame koostöö formaadiks lisaks kirjavahetusele ka kohtumisi. Kinnitame valmisolekut seda koostööd omaltpoolt vahendada.</p> <p>4. Kaaluda võimalusi planeerida tuulikute rajamist ka roheline võrgustiku aladele ja väärtuslikele maastikele. Elektrituulikute rajamine roheline võrgustiku alale ei tohi oluliselt kahjustada roheline võrgustiku toimimist ja sidusust. Üldplaneeringu koostamise käigus tuleb elektrituulikute rajamisega kaasnevat mõju roheline võrgustiku alale ja väärtuslikele maastikele hinnata. Seejuures palume lähtuda Saare, Hiiu, Lääne ja Pärnu</p>	
--	--	--

	<p>maakonnaplaneeringute tuuleenergeetika teemaplaneeringu sellekohaste soovitustega.</p> <p>5. Pärnu, Saare, Lääne ja Hiiu maakonnas üldplaneeringute koostamisel analüüsida, kas tuuleenergeetika teemaplaneeringute koostamisel tuuleenergia tootmiseks sobilike alade valikuks kasutatud kriteeriumid on ka hetkel asjakohased, põhjendatud, motiveeritud ja vajalikud ning proovida leida täiendavalt uusi sobilikke alasid tuuleenergiale vastavalt punktis 1 toodud kriteeriumitele.</p> <p>Täna kehtivatesse Pärnu, Saare, Lääne ja Hiiu maakonnaplaneeringutesse on sisse kantud tuuleenergeetika maakonna teemaplaneeringud, kus majanduslikult tasuvaid (ehk realselt kasutatavaid) tuuleenergia alasid on väga piiratult. Lisaks võtsid mitmed tollased kohalikud omavalitsused kohaliku vallavalitsuse või volikogu tasandil vastu otsuse, et teemaplaneeringuga ei määrata elektrituulikute arendusalasid valla territooriumile.</p> <p>Senine kogemus on näidanud, et kohalikud omavalitsused, kus täna juba eksisteerivad tuulepargid, teevad energiatootjatega aktiivset koostööd, mis enamasti väljendub ka tuuleenergia tootja rahalises panustamises kogukonna arengusse ja kohaliku taristu väljaehitamises. Seega pole tuulepargi kohaliku omavalitsuse territooriumile lubamine koorem, vaid pigem kohaliku elu edendamise võimalus. Taolise koostöö soodustamiseks ja edasiarendamiseks on MKM ja Rahandusministeerium asunud välja selgitama regulatsioonide muutmise vajadust,</p>	
--	--	--

		eesmärgiga muuta tuuleparkide arendamine kohalikele atraktiivsemaks. Selle aasta jooksul on plaanis viia läbi uuring, mis muuhulgas kaardistab ära KOVide ootused arendajatega koostöö osas. Päikeseenergia arendamisele ei ole sarnaseid piiranguid kehtestatud. Sobilike alade planeerimisel soovitame ennekõike eelistada endiseid tööstusalasid ning väheväärtuslikke ja söötis olevaid põllumaid.	
23.	Evelyn Mägi 14.03.2019	1. Palun lisada ettepanek Viru-Nigula valla üldplaneeringusse vähendada Ojaküla küla Toolse jõe äärset ehituskeelutsooni laiust. Konkreetses soov on taotleda Ojaküla küla Jaani kinnistu ehituskeelu tsooni vähendamist (katastritunnus 90201:001:0232). Kinnistu sihtotstarve on 100% elamumaa, kus ehituskeelutsoon piirab olulisel määral eramu ja infrastruktuuri ehitust.	1. Ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanekuid kaalutakse planeeringu koostamise käigus põhjalikult. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>